



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Gp113

55



Gp 113.55

Harvard College Library



From the
CONSTANTIUS FUND

Bequeathed by
Evangelinus Apostolides Sophocles
Tutor and Professor of Greek
1842-1883

For Greek, Latin, and Arabic
Literature







DE PRODICO CEIO.

ERRATA.

<i>Pag.</i>	<i>Lin.</i>	<i>Menda.</i>	<i>Corrige.</i>
3	43	inquirens	inquirentibus
<i>ib.</i>	49	atatis	ætatis
8	20	vorganger	vorgaenger
9	14	(<i>Sic interpunge</i>) :	crediderim, hunc ut etc.
42	34	vorganger.	vorgaenger
45	45	nonnulli	nonnulli
46	49	millies, opinor	omnino, opinor,
27	49	dicendi	docendi
28	25	vestustioribus	vetustioribus
55	20	secuti	sicuti
54	40	Jo Stobæus	Jo. Stobæus
59	25	unguntis	unguentis
44	40	(<i>Interrogationis signum subijce</i>).	
50	24	tantum modo	tantummodo
51	4	usque quo	usquequo
54	46	hahuit	habuit
56	34	Dliog. Laert	Diog. Laert
57	24	Herculo	Hercule
69	7	id	in
70	35	αὐτοῦ	αὐτοῦ
72	5	tantum	tantam
<i>ib.</i>	9	alliciebat	alliciebat
74	28	καθέρπου	καθέρπου
76	42	meluis	melius
77	5	dissertus	disertus
88	47	Bœttiger	Boettiger
<i>ib.</i>	54	Bœttiger	Boettiger

16520
9

DE

PRODICO CEIO

SOCRATIS

MAGISTRO ET ANTECESSORE

APUD PARISIENSEM LITTERARUM FACULTATEM DISSEREBAT

E. COUGNY,

In Lyceo Biturigum Rhetorices professor.

PARISIIS,

APUD A. DURAND, BIBLIOPOLAM,

VIA DICTA DES GRÈS, 5.

1857.

gp 1.13.55



Constantin Jank

MEMORIÆ

OPTIMI ET DILECTISSIMI

SOCERI

JACOBI GALLOIS,

DEDICABAT

E. COUGNY.

DE

PRODICO CEIO

SOCRATIS MAGISTRO ET ANTECESSORE.



CAPUT PRIMUM.

Proæmium. — Prodici vita, ingenium et mores; — Mors nobilis et Socratica. — Quædam de ejus moribus refelluntur criminationes.

Græcorum philosophorum genus est, quos prope omnes Socratis æquales et communi, quod ipsi præ se ferebant, nomine sophistas appellatos haud satis novisse videntur illi etiam qui maximam ejusmodi rebus disquirendis operam adhibuerunt. Nemo tamen est qui quales fuerint ignorare fateatur; cunctis ab omnibus male audiunt isti, et jam apud ejusdem ætatis homines hoc nomen non bene habitum esse compertum est. Equidem non infitias ire velim quin nonnulli inter eos, aut potius inter eorum discipulos digni fuerint qui tali ignominia notarentur; at contendere ausim quosdam et fuisse, qui a cetera turba haud immerito secernerentur. Sed, quia nihil discriminis factum sit inter vere sapientes et vanos sapientiæ ostentatores, plerique eos ideo tantum memorare ut multa cum acerbitate, aucta ultra modum]probra in omnes pariter renovarent, quibus pauci quidem jure sunt afficiendi.

Attamen multæ erant causæ cur philosophorum historiæ scriptores caverent, ne ea levitate hæc promiscua tantis viris inferrent crimina : scilicet nonnullis iidem, qui Socrati, adversati sunt, et veteris comœdiæ poetæ, et quicumque priscæ civitatis formæ studiosi erant, quorum ut de hoc rescindere sententiam placet, ita de illis nolis confirmare. Etenim in illos quoque eadem ratione, iisdem de causis atque in Socratem exilio et morte sævitum est. Num Atheniensium legem, ubi in alteros animadvertitur, ut utilem et justam probabis, eandem, si Socrates eodem crimine teneatur, ut perniciosam injustam que detestabere?

At Socratem jam dudum, denuò considerata causa, absolverunt posteri, et civibus ipsis haud longa fuit mora quin, mutatis partibus, in judicium accusatores vocaverint. Idem de quibusdam inter ejusdem temporis sapientes ita fieri potuit, ut eodem judicio, neque meliori jure damnarentur, quanquam in eos pejori fortuna usos et Socratis (quod miserrimum est) inimicis, iisdem et suis, annumeratos posterorum invaluerit odium et contemptio. Ceterum et hoc obiter notandum nullum ex egregiis illis Sophistis quales fuere et Gorgias, et Protagoras, et Prodicus, et Hippias, ullas cum Socrate inimicitias unquam gessisse, atque inter ejus viri accusatores recenseri. Scilicet illis, ut ceteris, errare accidit, sed, ut egregio animo et mente egregia fuere, ea libenter de philosophia vel aciora, quæ descripsit Plato, suscipiebant certamina, et victoriam adversarii, quod ægre ferre solent omnes, æquo animo plerumque confitebantur. Horum autem aliquot extitere, sicut et Socratis ipsius, discipuli qui, quum nihil quærerent nisi unde vulgo evaderent superiores, satis habebant doctrina leviter imbui, artemque oratoriam in primis amplecti qua viæ armaque sibi in promptu fierent. Istis igitur jure imponendum est nomen Sophistarum : attamen veram sapientiam vereque sapientem perosi aut dedignati, nihil in ejus exitium contulerunt.

Mihi quidem in animo non est quærere quosnam sophistas hac nominis infamia merito afficias, quibus autem non magis dedecori esse debeat quam fuit Soloni, Pythagoræ ceterisque priscis sapientibus, quos constat hoc vocabulo sine turpi nota fuisse desi-

gnatos (1). Ea enim foret universa Sophistarum historia, ingens onus, et quod prudens robustioribus humeris relinquam. Mihi sit satis tanti operis particulam tractare, atque inter omnes unum eligere Prodicum utpote quem vere philosophiæ amantibus annumerandum esse existimem. Scilicet vocabulum sophista, ut valet apud Platonem Xenophontemque, qua injuria ei inditum fuerit qui a populo dicebatur cognomine *Sapiens*; qui Socratem morum disciplinam docuit, et in vulgum, vel capitis periculo, recte vivendi præcepta diffudit; quem miratus æmulatusque est ipse Grylli filius, de quo Plato quoque nusquam sine honore, et eo vix qua solet ironia insperso, loquitur, diligenter excussis ponderatis que ejus et vita et doctrinis, manifestum fore confido.

Pauca admodum de Prodicto cognita habemus: cujus vix mentionem obiter iniecit in Vita Protagoræ Diogenes Laertius; ita ut, de illo inquirens, usque ad jejuniore obscuriores que Philostrati sophistarum *Vitas* descendendum sit, aut inferius etiam, ad Suidæ Eudoxiæ que collectanea et breviores in Aristophanem grammaticorum notulas. Prodicti tamen apud veteres nullo tempore obsolevit memoria, et ejus opera aut suæ ætatis auctoribus aut posterioribus sæpe sunt laudata. Itaque licet, omnibus his testimoniis collatis compositisque, hujus philosophi vitam, si citra quod velis, non saltem citra quod credas, conscribere, ita ut de eo, deque ejus doctrinis verius et melius quam quod vulgatum est, judicium feras.

Prodictus ergo noster qui Ceius aut Ceus (2), non Chius, neque, quod æque falsum est, Caus cognomine appellandus est, ut constat ex gravissimis veterum testimoniis (3) quibus lucem mi-

(1) Themist. *Orat.* IV, p. 105, edit. D. Petau. Paris, 1618, in-4°. Diogen. Laert. Proœmium, 12-13. Amstelod. Ap. Henr. Wetsten. MDCVIII 2 vol. in-4°. — Cf. Herodot. I, 29, edit. Gail. 1821, in-8° et in primis Plutarch. *Themistocl. Vit.* C. II, Lipsiæ, 1829, in-18.

(2) Ut est apud Basil. Magnum *ad Adolescent.* edit. Benedict. T. II, p. 177, in-f°, 1721. — Vid. Bælli *Lexicon*; Menag. not. ad Diog. Laert. *Protagor. Vit.* — Fabric. II, 718.

(3) Vid. in primis Plato sexcentis locis, quæ passim postea laudantur, et Pseudo-Plutarch. *Vit. Isocrat.*

nime necessariam addidere recentiores (1), Iulide, in urbe insulæ Cei natus est; unde argui potest fuisse fere Atheniensis, siquidem, teste Herodoto (2) Cei erant Iones, Athenis oriundi, qui bello Medico egregie partes Græciæ tenuerant, et eorum nobilis poeta, Simonides valde Atheniensibus probabatur, qui eum etiam corona donaverant. Immo ne in externorum quidem inquilinorum ve (μετοίκων) numero, Prodicti tempore habebantur Cei, quippe qui, ut Theramenes, rempublicam poterant capessere. Quum autem tradiderit Eusebius (3) Prodictum, omnibus ejus coævis consentientibus (4), circa LXXXVI floruisse Olympiad., minime a vero abesse videamur, eum circa Olympiad. LXXVI natum esse affirmantes (5). Hunc etiam Protagoræ Abderitæ institutione usum esse memorant, quod temporibus magis quam utriusque opinionibus convenit. Scilicet placitis Prodicti attendenti haud improbabilius Empedoclis Agrigentini atque Anaxagoræ auditor fuisse videatur.

Gracili corpore fuit Prodictus atque adeo tenui valetudine, ut plerumque. vel juvenis, in lecto non jacere non posset, sicut accepimus a Plutarcho (6) et Platone qui in *Protagora* (9) eum inducit die jam multo adhuc recumbentem atque villosis pellis, stragulisque multis omnino sese involventem. Quamvis ita impediretur, ea in ejus prudentia civibus suis erat fiducia ut sæpe res magnas ei demandarint, et domi, primo, ubi arbitri judicisque videtur obiisse munus, et postea foris, ubi plurimas gessit legationes (8). In judiciis autem tantam integritatis famam

(1) A. Cubæus. — *Xenophontis Hercules Prodictus, et Sili Italici Scipio. præmissa de Prodicto dissertatione*, Lips. 1797. p. 1-3.

(2) VIII, 46; Καίτοι... ἔθνος ἐὸν Ἰωνικὸν ἀπὸ Ἀθηνῶν.

(3) Euseb. Pamph. *Chronic.* edit. Scalig. in-f°, p. 46; cf. 32 et 132.

(4) Aristoph., Xenoph. Platon., quorum testimonia vid. infra.

(5) Ant. J.-C. 476.

(6) *An seni republ. gerenda sit.* p. 481. — Basil. Hier. Froben, et Nic. Episcop. M. D. XLII, in-f°.

(7) *Platon. Oper.* cum version. Mars. Ficini. Lugd. M. C. XC. in-f°, p. 195, F.

(8) Plat. *Hipp. maj.* 96, B.

adeptus est; ut Aristophanes, comicorum more, nomini proprio alludens, in *Centauro* eum, tanquam Cratefem Apuleius (1), litium omnium et jurgiorum inter propinquos amicosquē disceptatorem laudaverit atque arbitrum (2). Ex ejus legationibus, in primis quas Athenis gessit, memoravere scriptores, quo, ut ait Plato, quum, Ceo publice profectus, in consilio dixisset, magnam omnium assensu gloriam reportavit, et rerum civilium habitus est peritissimus, licet injucunda et adeo gravi voce loqueretur, ut, si in loco concluso sonaret, strepitu quodam facto, verba verbis confunderentur; idque sane eo curiosius est notandum quod inde intelligitur quanta hominis debuerit esse eloquentia, qui incommoda voce usus, populo, oratorum suorum fastidiosissimo judici (3), placuerit.

Jam tum solitus est Athenis commorari (Olymp. LXXXVI; ante J. C., 436); et sive in domo sua (4), sive in ludis publicis (5), artem oratoriam philosophiamque docere professus est, sermones præcipue cum adolescentibus habens (6), quorum ingenio mirum in modum fecunditatem dabat (7). Poetarum quoque opera legebat (8) et præsertim quid fabulis significarent interpretabatur, tanta docendi comitate adhibita (9), ut omnium sibi conciliaret animos, invidentibus aliis [magistris atque jam mala hac æmulatione quæ rivalitati (10) similis est, æmulantibus (11)]. Haud absurdum est credere ei continuatam esse a Ceiis

(1) Apul. *Florid.* XIV.

(2) Aristoph. apud Suid. v. *Πρόδικος*. Vid. Erasm. *Adag.* chil. IV, cent.

11. *Πρόδικου σοφώτερος* et Bæl. *diction.* v. Prodicus. — Cf. Hesych. *Πρόδικος συνήγορος*; Æschyl. *Agamemn.* 454, ubi vertitur *justitiæ vindex*.

(3) Cicer. *Orat.* VIII.

(4) Plat. *Hipp. maj.* 96, B. ubi vid. vir. clariss. V. Cousin transl.

(5) Pseudo-Plat. *Eryxias*, 743 F.

(6) *Hipp. maj.* ibid. *Apotog.* 359, F.

(7) *Theætet.* 118, A.

(8) *Protag.* 205-206.

(9) *Ibid.* 204; 212, G.; *Phædr.* 353, C.

(10) Cicer. *Tusc.* IV, 26.

(11) *Protagor.* 196, D. — Philostrat. *De vit. Sophist.* I, p. 487. Paris. Marc Orry, 1608, in f°.

apud Athenienses legationem, qua res publicas privatasque in *μητροπόλει* tueretur. Hoc autem munere dumungebatur, quod cum eorum quos *consules* (1) vocamus, munere recte conferas, in notitiam sic Aristophani venit ut ejus justitiam comicus publicis laudibus ornaret.

Olympiadis LXXXVIII anno secundo, quo creditur agi *Eryxiæ* scena, in Lyceo, quod inter præcipua Athenarum gymnasia erat, publice docebat, ubi (adeo in philosophos male animatus erat populus, et ne quid in veteri puerorum institutione immutaretur (2), a legibus erat præcautum provisumque) die quadam in eum plus æquo a gymnasiarcho animadversum est. Aristophanes quoque, acerrimus ille omnium philosophorum agitator, qui, licet, ut ait Bælius, cavillettur, nequaquam obstat quominus ex verbis ejus Prodicum et mente magna et summa doctrina fuisse colligamus, jam tum maximam ejus auctoritatem arguit, atque eum dignatur quem eodem ac Socratem crimine premat corrumperendi juvenes (3). Interea crebescere magis magisque Prodicti fama et fieri multis urbibus ejus audiendi cupido, quas parvas magnasve, Thamyridis aut Orphei more, alliciebat (4); et profecto sibi jam nomen clarum fecisse argumento est quod apud Philostratum legitur (5).

Quum in Bœotia peregrinaretur, sive a Ceiis missus, sive privatis rebus susceptis, aut quia in quodam celeberrimo conventu specimen sui edere volebat, quippe qui, teste Luciano (6), apud

(1) In inscriptione quadam Carthæ laudantur procurator et assessores qui ex illa insuæ Cei urbe missi erant Athenas, ut res ejus curarent; et sæpe legati, teste Platone in *Hippia minore* apud judices suorum civium in litibus de mercatura aut alijs causas agebant. V. Welcker; *Prodikos von Keos vorganger von Sokrates*.

(2) Æschin. in *Timarchum*, fere init.

(3) Aristoph. *Tagenist.*, apud Suidam voc. *Πρόδικος*.

(4) Hoc a Philostrato traditum, in *Vit. sophistar.*, et alibi (*Epistol. ad Juliam August.*) ceteris sophistis attributum e dicto quodam Platonis de Protagorâ (*κτελὼν τῇ φωνῇ ὡς περ Ὀρφεύς*) manasse opinor.

(5) *Vit. Sophist.* I. *Πρόδικος*.

(6) *Herodot.* Sive *Aetion* 3. Edit. F. Didot, græc-lat. Paris M. DCCCXL.

magna Græciæ concilia, ut fieret nobilis, solebat verba facere, magnis honoribus a Thebanis affectus fuit; et Grylli filius, Xenophon ille, cujus, ut ait Cicero, sermo est melle dulcior; cujus et voce Musas quasi locutas ferunt (1), ibi carcere detentus (qua pugna captus, incertum) ea audiendi Prodici cupidine flagravat, ut, corporis vade constituto, disserentem auscultaverit (2). Xenophon autem tunc temporis jamdudum Socratis auditor erat, ut pote qui sexdecim aut duodeviginti annos natus ab illo ad disciplinam fuerat arcessitus (Olymp. LXXXVII, 4, sive LXXXVIII, 1-2). Hunc igitur minime ab audiendo Prodico, quasi parvi faceret, deteruerat Socrates qui, etiam apud Platonem, non semel fatetur se Cei, institutione et familiaritate ipsa usum esse (3) atque illi quasi in matrimonium multos obtulisse secundandos adolescentes (4). Jam libens crediderim hunc, ut audirent, et Xenophonti et suo Alcibiadi suasisse Socratem: nam pulcrum Cliniae filium, in *Pro-*

(1) *Orat.* 19.

(2) Hunc Philostrati locum sexcentis modis vexaverunt interpretes, in quo nonnulli, ut Mich. Neander, nihil prope viderunt. Etenim somniat ille (in *Libro aureo*) inter plurima, vadem a Xenophonte datum ut Athenas, Prodici audiendi causâ, rediret. Alii de pugna multum disputavere. Deliacam coniecere plures, inter quos vir doctiss. Letronne (*Biographie Universelle*, voc. Xenophon). Sed Xenophontem in hoc prælio a Socrate, mediis ex hostibus ereptum fuisse novimus (Strab. lib. IX; Diogen. Laert. II, 22), quamquam pro Xenophonte Alcibiadem tradit Plutarchus (*Vit. Alcibiad.*) Adversus hanc opinionem Welckerus, qui totam rem in dubium vocat, Thucydidis (IV, 96) testimonium affert, quasi hic diceret nullos ex ea pugna abductos esse a Thebanis captivos, quod frustra apud Thucydidem requiras.

Krüger (de *Xenophont*, vit. p. 17, 1822) putabat hoc fieri potuisse Oropi (Olymp. XCII, 1) quod satis veri simile videtur, quippe oppidum hoc, in quo erat Atheniensium præsidium, Bæoti per proditiionem ceperunt (Thucyd. VIII, 60), nisi malis aliquem suspicari congressum, quales in diuturnitate belli mille sane fuere, minores tamen quam ut scriptores memorarent.

(3) *Meno*, 22, C; *Protag.* 205, H; *Cratyl.* 257, E; *Hipp. maj.* 96, B. Cf. *Æschin. Socratic.*, sive cui malis adscribere *Axiocum* (729 C.) et *Eryxiam*.

(4) *Theætet.* 118, A; Cf. Simplicius in *Enchirid.* Epict. XLVI, p. 311, Edit. Heinsianæ.

tagora, inter juvenes audiendi Prodicī cupidissimos vidimus. Cui fortasse adfuit in Bæotia Xenophon aut recitanti illam Herculis præclaram laudationem ejus partem eximiam nobis tradidit, aut de agricultura nonnulla egregie disserenti, quorum postea meminuit in *OEconomico*. Lacedæmonii autem longe majoribus eum quam ipsi Thebani honoribus adauxere (1), quippe quibus nihil æque studentibus quam unde meliores fiant homines (2), summo pære placere debebant quæ tanta sapientia, neque minori eloquentia de virtute prædicabat Prodicus. Nempe is, quem pecuniis inferiorē fuisse voluere, gloriam omnibus potiorē habuisse constat; quam ut adipisceretur, orationes gravibus sententiis, magnificisque verbis ornatas, in maximo quoque, sicut supra dictum est, Græciæ conventu, quam πανήγυριν vocabant, (3) solebat ostentare. Inde quum celeberrimus evaderet, Gorgias Leontinus, quem discipulis ejus adscribunt nonnulli (4), tantum nomen æmulatus, voluit quoquo modo superiorem sese jactare; non solum igitur orationes accurate et exquisite scriptas, qualem Olympicam suam, in solennibus illis Græciæ feriis recitavit, sed et in Atheniensium theatrum prodiit, et « proponite quodcunque libeat ad disputandum » dicere ausus est, atque Prodicum tanquam obsoleta et sæpius dicta iterantem cavillatus, palam professus est se omnia scire et de quaque re composite et ex tempore posse dicere. Ceterum convenit inter veteres Gorgiam extemporalis orationis tenuisse principatum (5). Sed necessario accidit ut, summis rebus tantum libatis, speciosa traderet, sed eadem levia, inania, et nullo fere rerum pondere innixa : quod omnibus sophistis pari acerbitate,

(1) Hic iterum Philostrati sententiam corruptit Mich., Neander, quum addidit Prodicum à Lacedæmoniis, ut juventutem doceret, magnopere esse rogatum.

(2) *Hipp. maj.* 96.

(3) Lucian. *Loc. cit.*

(4) G. A. Cubæus; quæ auctoritate fretus, nescio : v. libell. cit., p. 4.

(5) M. Neander hoc sibi quoque sumpsit ut diceret a Gorgia *ad extemporalitatem* inductum fuisse Prodicum. (V. *Liber Aureus*, p. 46. Basil. Oporin. 1559, in-4°.)

impari æquitate, exprobratum est. Hanc vero extra culpam semper fuit Prodicus, atque sat perspicuis confirmatur argumentis cum gravi sublimique opinione amplexum esse philosophiam, si quidem Socrati, in *Euthydemo* (1) semidoctos notanti vere doctis, qui eis pellem detrahunt, infensos, eosdemque mixti generis oratores quos neque in conciliis, neque in iudiciis verba facientes unquam videas, quique, pecunia præsentis, patronis, *politicis* ve, ut Græci dicunt, viris a se scriptas vendunt orationes, præsto fuit quod de istis dicebat Prodicus, « eos inter philosophum civilemque virum confines esse. » Nonnulla etiam ex ceteris quæ de iisdem sequuntur, ex Ceio quoque sumpta esse existimem. Hic autem et vere erat philosophus, pari studio colens atque tradens scientiam sapientiamque (quod unum antiquis et idem habebatur), et illam quæ de rerum natura est, et hanc quæ in disputationibus de bono ac malo, deque hominum vita et moribus versatur; et verus erat orator, quo nomine, repugnante frustra quodam grammatico, (2) merito eum appellavit Callimachus. Etenim, ut supra diximus, suscepto patriæ suæ et civium suorum patrocinio, Athenis illius apud senatum, horum, apud iudices causas egit. Præterea Prodicti nomini idem græce sonanti ac *συνήγορος* (3) et *δικηγότης*, alludere solitos comicos comperimus: igitur quam dicendi artem docuit, eam ipse egregie exercuit.

Præcipuam tamen Prodicus dedit operam philosophiæ, quo melius eam disceret, doceretque; et, quamvis Athenarum domicilio uti assueverat (Olympiad, xci, 2), ubi ab Aristophane de eo injicitur mentio ut jam tum physicam ita docente ut ceteris præniteret magistris (4), quum potius eum induxerit Comicus in quo scientiam philosophorum derideret, patet tamen ex quodam *Theagis* loco (5) ad verbum in *Apologia* iterato, eum diversas adiisse urbes, ubi

(1) P. 228, G.

(2) Aristoph. Schol. ad Av. V. 691, — Attamen fatendum est verbo *ῥήτωρ rhetor*, potius quam *orator* hic posse significari.

(3) Hesychius. V. *ἱπρόδικος*.

(4) *Nub.* V. 361.

(5) *Theag.* 10, F; *Apolog.* 359, F.

unam alteram ve ἐπιδιδόναι faceret, aut etiam totam de aliqua re doctrinam explicaret. Præterea, ex loco *Hippiæ majoris*, tam sæpe laudato, quo dicitur proxime Athenas e Ceo publice advenisse, facile perspicitur eum non omnino patriam omisisse, quum ab ea ad Atheniensium aliasque civitates, legationis titulo, mitti so-leret (1). Hoc enim non significari potest eum tum primum Athe-nas petiisse, quoniam a Socrate nuncupatur « familiaris noster » (ὁ ἡμέτερος ἑταῖρος) (2), ex quo cum illo antea satis diuturnam consue-tudinem hunc habuisse colligam. Ad hoc tandem, quum in privata schola aut gymnasiis publicis docebat, tum quoque apud privatos quosdam, quos ut Calliam, Hipponici filium, juvabat philosophicis disputationibus interesse (3), de multis quæ ad scientiam aut vitæ consuetudinem pertinent, varie sciteque disserebat.

Sic usque ad longam senectutem eadem apud multos auctoritate, eadem apud omnes fama vixit : namque eum in *Politicis* et in *Theage* (4), quorum utraque scena agi putatur anno Olympiadis xcii secundo aut quarto, memorat Plato tamquam adhuc Athenis conversantem et a permultis tam bene amatum, observatumque « ut vix sese continerent quin eum sua supra capita circumfer-rent. » Quatuor post annis (Olympiad, xciii, 3), apud morien-tem Axiochum inducitur Socrates, quæ de vita, morte atque im-mortalitate disseruerit Prodicus, referens ; et simul atque ille apud iudices (Olymp. xcv, 2) eam, quam sibi unice convenientem judi-cavit, agit defensionem, hac in oratione, florentis adhuc Ceii men-tionem facit.

At veri videtur esse simillimum non diu sapientissimo viro, eidem suo discipulo atque amico superstitem vixisse Prodicum. Eo enim tempore, simul ac reipublicæ procuratio populo redde-

(1) Hæc a Platone tam clare asseruntur, ut mirum sit quod a viro doctiss. Welckero iu adversum contenditur, Prodicum nusquam nisi Athenis docuisse.

(*Prodikos von Keos vorganger von Sokrates.*)

(2) *Hipp. maj.* 96, B.

(3) V. *Protagor.* 195-196; *Axioch.* 7:9; *Æschin. Callias* apud Athenæum V, 62, quo in opere præsertim comice deridebatur Prodicus.

(4) *Politic.* x, 512. *Theag.* 10, F.

batur, asperius in philosophos sævitum est; atque Socrates cui, Triginta Viris dominantibus, minæ tantum ac terror intende-
batur (1). tunc, quasi adolescentes corrumperet, veneno necatus
est. Concessere Megaram Socratici; et Prodicus, qui jam sæpe
antea, ut memoravimus, in comœdiis lacescit, atque paulo
postquam advenerat Athenas, e Lyceo jussus erat exire, tanquam
non idonea adolescentulis dissereret, si vero non idonea, nimi-
rum mala, (ea autem erant quæ de Diis Deorum que beneficiis
haud legum formulis consentanea afferebat), in iudicium voca-
tus, eodem atque Socrates corruptæ juventutis crimine, et capitis
damnatus, venenum bibit.

Hic igitur non abs re alienum puto notare populum ipsis tyran-
nis multo infensorem fuisse in philosophos: quos ceterum haud
bene unquam in popolare imperium animatos fuisse constat, quo-
rumque nonnulli inter Triginta Viros numerantur discipuli, ut
sunt Critias, Theramenes, Aristoles quidam (2) et alii. Facilius
enim erat populi fautoribus eum in philosophos impellere, quos
asseverabant patriæ religionique exitium parare, id est templa,
festos dies cum sacrificiis cærimoniisque omnibus, quibus æque
ac pane populo opus est, tollere velle (3). Inde a comicis et ceteris
in philosophos facili marte pugnatum; inde præparatum de Pro-
dico capitis iudicium. Aristophanes enim, qui jam in *Nubibus*
eum attigerat, tanquam ex omnibus cœlestium rerum speculato-
ribus foret istis inanibus personis gratiosissimus, unusque quem
jam audire vellent (4), sexcentis fabulæ istius locis deridet, quos
μετεωροφάνηκας et *μετεωρολέσχας* vocat, philosophos, his nominibus in

(1) Xenoph. *Memorabil.* I, II, 31, sqq.

(2) *Parmenid.* 54, F.

(3) Plutarch. *Vit. Pericl.* xxxii, et *Niciæ*, xxiii.

(4) Si commentatori Aristophanis fidem habeas, Prodicti prudentiam doc-
trinamque laudabat quo magis Socratem elevaret. Sed neque grammaticus
ille, neque omnes ejus vestigiis instantes critici animadverterunt hoc in ore
Nubium esse positum, ita ut quidquid ab eis laudatur, irrisioni laudati ver-
teretur.

contemptionem vulgi et invidiam adductos (1). Quidquid cavillatur ad hoc spectat, quod Socrates, quorumdam judicio, totus perscrutandis metecoris incumberet : quocirca, et multis post annis, in accusationis libello dictus est ille *injuste agere investigando quæ sub terra et in cælo sunt*. Id autem religioni finitimum : et jam impiæ, ut aiebant, curiositatis, iisdem causis quibus, vix ducentis ab hinc annis, Gallilæus, pœnas prope dederat Anaxagoras. Igitur ubi quis voluit philosopho exitium parare, satis superque erat si cum talia scrutari crimineretur apud populum, qui vix patiebatur, ut loquitur Plutarchus, hos cœlestium rerum indagatores, quasi in causas irracionales et potestates improvidas necessariosque effectus Deum proterentes (2). Ita cum Protagora egerat in *Adulatoribus* Eupolis, insimulans quod ἀλαζονεύεται μὲν ἀληθῆρος περὶ τῶν μετεώρων ; ita cum Anaxagora Diopithes (3), rogatione ad plebem lata, ut deferretur quisquis nova de cœlestibus doceret ; ita cum eodem Cleon (4), qui eum propter opinionem de sole impietatis reum postulavit ; ita cum Socrate in *Nubibus* Aristophanes quem nemo, nisi si quis lucem velit negare, neget Meliti quamvis seram accusationem instruxisse (5) ; ita et cum Prodicō egit idem in *Avibus*, quarum sub personis, liberiore, ut solebat, usus allegoria, traduxit istos nobili familia adolescentes, rerum novarum cupidos, quorum auxilio quidam misera ambitione flagrantes, ut arcem occuparent, innitebantur. Quos omnes ut a populari civitatis statu et majorum institutis videt abhorrere poeta, et, ne ea penitus subvertant, timet, ita et odit et mille insectatur modis. Idcirco cum Evelpide qui maximas quoque in novitatibus spes habet, inducitur Pisthetærus per quem nihil aliud suspicor

(1) V. *Nub.* 333. In fabula, qualem nunc legimus, posterius vocabulum a Suida allatum non reperias ; legitur apud Plutarchum, loco infra citato.

(2) In *Vit. Nicæ.* xxiii. Cf. Bossuet, *Disc. sur l'Hist. universel.* II^e part. « Athènes prenoit pour athées ceux qui parloient des choses intellectuelles. »

(3) Plutarch. in *vit. Periclis*, xxxii. Cf. id. in *vita Nic.*, ibid.

(4) Diog. Laert. II, 12.

(5) Plat. *Apol.* 359, E.

effingi quam unum ex præcipuis sophistarum discipulis , qui adolescentibus quodam consortio sibi devinctis quidquid placet ita persuadet (id scilicet fere sonat nomen) ut tandem eorum auxiliis *Dominationem* in matrimonium ducat. Quod quidem et Pericli primum , et deinde Aristoteli , de quo supra memoratum , et Therameni Ceio et Critiæ permultisque contigit (1) aliis , sicuti præsenserat vir iste popularis Anytus quem tanta ira in philosophos omnes et eorum discipulos in *Menone* percitum videmus , quique postea oppressæ a paucis potentibus reipublicæ injuriarum a Socrate petiit pœnas. Isto igitur instigante Pisthetæro , nihil minus sibi volunt Aves quam ut volucrum genti pendere vectigal aut etiam de regno cedere jubeantur Dii. Eædem contra mortalibus pollicentur sese effecturas ut plane intelligentes *quidquid fiat in cælo , unde orta sint numina et flumina , Erebusque et Chaos , jam Prodicum in malam rem abire jubeant*. Quo clarius deferretur hic , ut pote qui præcipuas teneret partes inter perniciosos (quod opinabatur vulgus) occultarum rerum investigatores , vanosque somniorum captatores qui , veterum moribus paulatim sublatis , omnia funditus parabant immutare? Attamen eum non eadem libertate qua Socratem notavit , quod sibi magnas conciliaverat amicitias , cavebatque deligenter ne nimis antiquarum legum amatores offenderet. Sed ejusdem *Avium* chori canticum attendite , quæso , quomodo exordiat : nonne hoc putetis emanare ex istis locis quibus haud semel de vitæ humanæ incommodis disseruit Prodicus (2)? nonne et insequentibus aliquid quæstionum naturalium quibus multam impendit operam , deprehendatis? Præterea in *Tagenistis* haud abstinerat idem poeta auribus populi , quominus testaretur « *juvenes a Prodicto corrumpi* , » eique iisdem verbis idem atque Socrati crimen moveret. Quod postquam longo tempore auctum est , tandem exarsit in utrumque et pariter invaluit. Illum haud secus atque hunc vitæ præteritæ honesto exitu respondisse facile credas , atque in hac suprema necessitate

(1) Xenoph. *Hellenic.* II, III, 2. Cf. id. *Memorabil.* I, II, 12, 16 sqq.

(2) V. *Axiach.*

Socrate et Theramene (1) discipulis suis sese dignum præbuisse.

Ego quidem cum videre mihi videor prope octoginta annis natum, exiguo infirmoque corpore, longa ætate attritum attenuatum que, quomodo leniter more suo subridens (2), hac animi infracta æquitate, quam e philosophiæ præceptis, Ceiorumque suorum institutis (3) duxerat, exhausto cicutæ poculo (4), exspectaverit mortem. Tunc profecto, oculis in cælum defixis, toto animo contemplabatur illam veram, quam vocavit, animæ patriam, semper his in terris, hoc in corporis tabernaculo desideratam, illas cælestes choreas ubi certum boni tenent locum, quum terreno e carcere evolaverunt (5). Hinc ea, quam omnibus semper adhibuit, Prodicti benignitas: ut cælo cognatorum hominum unam esse gentem credebat, diis beneficiorum memoria addictam, sic humanos etiam cœtus mutuo operæ præstandæ commercio constare et coalescere voluit. Minime igitur dubium quin ea mente hunc sæpe Epicharmi siculi versum dictitare solitus sit:

Ἄ δὲ χεῖρ τῶν χεῖρα νῖζει· δὸς τι καὶ λάβε τι. (6)

Ceterum hoc non semel apud Græcos vulgatum reperias et illis profecto qui Prodicto id vitio vertere volunt, millies, opinor; hæce vetustis versibus expressa, si forte occurrerit, probata est sententia:

Ἀ νῆρ γὰρ ἄνδρα καὶ πόλιν σώζει πόλιν·

Χεῖρ χεῖρα νίπτει, δάκτυλός τε δάκτυλον. (7)

(1) Quo animo hic mortem injustam tulerit apud Xenoph., *Hellenic.* II, 3, 56, videndum; conferend. que Cicer. (*Tuscul.* I, 40), qui non potest non exclamare se à Theramene delectari.

(2) *Protag.* 212, G. *Phædr.* 353, C.

(3) Menand. apud Strab. 486-487. Edit Casaub. MOCXX, in-f°.

(4) Suidas, V. Πρόδικος Eudoxia, Ἰώνικ in-f° 365.

(5) Prodict. apud Æschin. in *Aziach.* 729, F.

(6) Ibid. Cf. Stob. *Serm.* x. p. 127. Aurel. Allobrog. 1609, in-f° — Erasm. *Adag.* Chil. I. cent. I. 33. Vid. quoque B. Rhenan. not. ad *Apocolokintos.*, ubi laudatur hoc « proverbium de opera mutua præstanda. »

(7) Hos versus inter sententias collectas sub titulo εἰς Βοηθίαν reperias. (*Poetae gnomici græci*, Lipsiæ, 1829, in-18, p. 170, V. 50-54.) In gnomiorum sylloge edita Παρά Ε. Ὀυριγῶνι, α' ρ' π' δ'. sic continuo apponuntur duo versus.

Hinc autem quid significarit Epicharmus, quid voluerit ipse Prodicus satis apparet. Nonne idem quam quod Sophocles (1) paucioribus cecinit verbis : ἡ χάρις χάριν φέρει, quodque, Ciceronis verbis usurpatis, libens sic vertam : « Nihil mutua bonitate et beneficentia esse melius aut præstantius hominibus. » (2).

Jam autem quid attinet diluere crimen quod jactatum est in Prodicum, eum pravis voluptatibus deditum fuisse? Id enim qui memoravit, ipse Aristophanis interpretes, falsum esse quoque notavit(3), et apud unum Philostratum (4) vix aliquid hujus criminis, et verbis attenuatum, superest; neque sunt veterum, aut Platonis, aut Xenophontis, aut ipsius Aristophanis ulla testimonia. Satis ergo sit nobis repetere quod supra haud semel diximus, ea infirma valetudine fuisse Prodicum, quæ non libidines pateretur; et Platonem testem adducere, qui paulo postquam illum in *Protagora* induxit, mentionem facit Pausaniæ in deliciis habentis Agathonem quocum assidebat proximis a Prodicto sedilibus, sed nusquam indicat eum amoribus istis fuisse deditum, quibus, si nonnullis habenda fides, nimio plus ipse indulgebat Socrates (5). Imo, inprimis non minus de puris moribus quam de bona civitatis regendæ ratione ab omnibus antiquis Ceios audivisse notabimus (6). Eos videlicet credamus, quorum in urbibus neque meretrices licebat intueri, neque tibicinas (7), virum vitiis deditum dignaturos fuisse quem legatum Athenas et alio sæpe mitterent,

(1) *Œdip. Colon.* v. 813. — Cf. *Ajax.* v. 522. Eurip. *Helen.* v. 1254.

(2) *De Natura Deor.* 122.

(3) Schol. in Aristoph. *Nub.* v. 333. ἐν κιναιδίᾳ διεβέλλετο. Ruhnkenius suspicabatur hæc verba loco mota esse et referenda ad vers. 355, ubi de Clis-thene impudico agitur : sed hoc nihil ad rem.

(4) καὶ ἡδοναῖς ἐδεδώκει. loc. supr. memorat. Hoc Philostrati testimonium jam nullius esse momenti demonstravit Hardion (*Mémoires de l'Académie des inscriptions*, in-12. T. 36, p. 282.) Quo tamen omnes postea innixi iteraverunt criminationes facili indignatione cumulas. V. Meiners, *Litter. Histor.* I. 181, 208. — Carus. *Script. postum.* IV. 510 et ceteri.

(5) Lucian. *Vera Histor.* II. 49.

(6) Plat. *Leg.* I. *Protag.* 206. C. — Aristoph. *Ran.* v. 970.

(7) Athen. XIII, 91.

ubi præsertim suæ par erat famæ consulere? Igitur et antequam legatus primum venit Athenas, et postea vir probus fuit Prodicus, tam vitæ integritate, quam perpetuo justitiæ patrocínio insignis.

CAPUT SECUNDUM.

De duplici docendi ratione apud veteres philosophos. — De his quas vocant ἐπιδείξεις (demonstrationes). — Quid in esoterica et exoterica disciplina docuerit Prodicus? — De præceptione venali et venatione sophistica. — An uis usus fuerit Prodicus.

Hoc satis compertum habere possumus antiquis philosophis, ex quo, rerum naturam scrutati, in opiniones adducti sunt publicæ religioni contrarias, visum esse, ut caverent vulgi invidiam et civitatis paci, non tamen omissis quæ postularet veritas, parcerent, doctrinam in duas partes dividere necessarium, quarum unam vere philosophiæ studiosis reservarent, alteram cuilibet erudiendo impertirent. Ita fecisse quoque jam Pythagoram nemo, ut opinor, infitias eat, et superiori ætate, de Pherecyde Syrio idem fortasse credendum (1). Parmenidem vero Eleaticum hanc philosophandi varietatem multi nostra fide digni, et ipse, testantur (2). Socrates quoque primum pristina in docendo prudentia usus est, quod non solum ab Aristophane arguitur, in *Nubibus*, ubi quædam discipulis aut initiatis, quibus, ut loquitur bonus ille Strepsiades, φροντιστήριον (id est quasi *meditatorium* seu contemplandi officina) ingredi fas erat, quodam modo reposita esse arcana videas; (3) sed et apud Platonem, in *Theæteto*, (4) magister ingeniosum juvenem monet circumspicere et diligenter cavere ne quis profanus audiat, atque in sexto *de Republica* libro, idem philosophari vulgum non posse, quin imo necesse esse ut ab eo philosophantes

(1) Thalet. *ad. Pherecyd. Epistol.* apud Diog. Laert. I. 43; minime tamen nos fugit has omnes suppositias esse epistolas.

(2) Apud Simplic. *ad Aristot. Auscultat. Physic.* f. 9, A; 7, B; 31 A. Joann. Philopon *ad eisd.* f. 9, A. Cf. Platon. *Parmenid.* 56, C. Vid. et F. Riaux, *Parménide d'Elée*, MDCCCXL, in-8°, p. 23.

(3) Aristoph. *Nub.* v. 142.

(4) p. 473.

vituperentur declarat (1). Id illi mox curæ esse desiit, quod philosophia indignum existimabat, et perpetuam sui audiendi omnibus copiam fecit. Utroque docendi more Prodicum quoque usum esse constat : primum imitatus alios, suumque magistrum Protagoram, qui discipulis solis in arcano (ἐν ἀπορρήτῳ) explicabat veritatem, auditorum autem plebeculæ (συρφετῷ) allegoriis involvebat (2), exempla fortasse superavit. Etenim, initio dialogi cui nomen ipsius inscribitur, Protagoras declarans sese absque omni verborum obscuritate docere, sese ostentat, inquit Socrates, jactatque apud Prodicum, sic oblique, ut opinor, perstrictum, quod quædam docendi mysteria observaret. Sed plerumque quidquid præcavendum erat, omisit, ut argumento sunt quæ ei in Lyceo, testante Socrate in *Eryxia*, evenere, quum insanire visum e gymnasio tandem ejicerent. Ex his quæ decimo fere anno postquam primum commoratus est Athenis, summa sapientiæ fama florenti evenere, potuit intelligere quo animo essent homines erga philosophiam (3). Duabus igitur philosophandi viis usus est Prodicus, quum alia doceret omnibus accommodata, alia in paucorum modo familiarium sinum deponeret. Priori docendi generi quod *exotericis* Aristotelis disputationibus, haud secus atque *acroamaticis* seu *esotericis* posterius, conferendum est, assignari possunt quas vocant ἐπιδείξεις, quo vocabulo non tantum factæ ad ostentationem significantur orationes, sed omnibus traditæ demonstrationes, ut colligere est ex multis Platonis locis, atque in primis ex *Sophista*, ubi Eleaticus philosophus se pudere ait quod non verbis vicissim datis redditisque disserendi societatem vel commercium ineat, sed, extensa in longum oratione, aut ipse per se aut cum alio respondente, quamdam demonstrationem faciat (4). Quintilianus ipse, qui primum vult ἐπιδεικτικόν

(1) Plato ipse testatur ses suas orationes neque in vulgus extulisse, II. *ad Dionys. epistol.* p. 707. EF.

(2) *Theætet.* 118, E.

(3) *Eryx.* 74⁴, D.

(4) « Comme si je faisais une démonstration publique. » Cousin, Trad.

non tam demonstrationis vim habere quam ostentationis, nonnullis ea de re (tanti magistri pace dixerim) satis confuse additis, id genus *quale sit quidque demonstrare* fatetur (1). Minime quidem dubium credo illum, quum coram permultis auditoribus dissereret, valde accuratas attulisse orationes, per quas eis et placere posset, et animos virtutis amore aut litterarum, ingenuarumque artium omnium studio imbueret. Parmenidis exemplo (2), Prodicus opinioni, (δόξη) parcebat, id unum ex veritate afferens quod omnes mente possent comprehendere, et quos *locos communes* nominavere veteres, et ipse Quintilianus (3); ex quo Prodicum fuisse inter primos λογομαχάδους qui eos dicebantur tractasse, comperimus. Apud eosdem clarorum poetarum, in primisque Simonidis, popularis sui (4), carmina recitabat, interpretabaturque, aperiens quid ad mores vitæque consuetudinem conferrent, quid recti, quid pravi eorum operibus inesset (5). Nonnunquam aliqua ex iis sententia excerpta quid vellet, ut Protagoras, in ἐπινύμῳ Platonis dialogo, explicabat. Hoc oratoriæ exercitationis genus postea nunquam a dicendi magistris omissum, et inter quæ vocant προγυμνάσματα, occurrunt, nomine γνῶμαι, Homeri, Theognidis, aliorumque versus ita explicati et commento ad-aucti (6).

Qua quidem extranea disciplina præcipue tandem usum esse Prodicum probabile est; et, quum ad virtutem, optimamque vivendi artem conduceret, pristinae instituendorum puerorum rationis sectatoribus placere debuit, in primisque Aristophani qui

de Platon, xi. 165. Eodem sensu et fere sexcenties talia idem dici voluit. Cf. Elian. Var. Hist. ix. 36.

(1) *De Institut. Orat.* III, iv. 13.

(2) Vid. Simpl. et Philopon., et Fr. Riaux, locis citat. — Cf. Parmenid. fragm. edente Fr. Riaux, p. 209, 223.

(3) Ibid. III, i, 12.

(4) *Protagor.* 206, A.

(5) Ibid. 205, A.

(6) V. Aphthon. et anonymi Bituric. Bibliothec. mss. *Progymnasmata*.

pro more comœdiæ, sibi Prodicium Herculem in bivio asseruit, quem in *Nubes* induxit sub adolescentis Phidippidæ persona de quo regendo contendunt Δίκαιος λόγος et Ἀδίκος λόγος. Antea, atque ex quo nobilitari cœperat philosophus, et egregiis viris placuerat ab illo petere ut reconditiores sapientiæ thesauros aperiret, his selectis discipulis in umbra ostenderat quid docerent veteres, quidque pro vero habendum esset de mundo, deque ejus origine et mutationibus, de elementis, de Diis, de vita ac morte (1), quæ diligenter ipse de loquendi origine et usu atque nominum proprietate disquireret. Sed scientiæ amore impulsus, virtutisque illis et periculis et laboribus et præmiis, quæ tam scite descripsit, invitatus, omni salutis suæ sæpius omissa cura, sua de rebus divinis, quæ in interiore schola melius contenta fuissent, placita omnibus tradidit, et, quod nunquam prisci voluerant, in cujusvis generis hominum cœtu suam exprompsit sapientiam (2).

Nunc quanti valeat illa toties in Prodicum repetita criminatio, quam quidam libentius amplexi, ceteris sophistis pejorem eum fuisse affirmaverunt, perpendamus, scilicet neminem, nisi mercede pacta, et pro rata doctrinæ portione, Prodicum magistro usum esse (3). Ex hac tam variis modis iterata a Socraticis omnibus criminatione fluxerunt omnes in eum declamationes, quæ quam multæ, quamque acerbæ sint longior esset mora si vellem enumerare. Si Platónico Socrati, comicorum more, Sophistas deridenti credere velis, omnes priscos philosophos gratis docuisse credas (4). Sed satis notum est plerosque eorum opibus abundantes, philosophiæ tantum, ut sibi in hac re morem gererent, studuisse. Protagoras autem, qui dicitur primus disciplinæ mercedem expoposcisse (5),

(1) *Axiach.* 729, F.

(2) *Hipp. Maj.* 96, B.

(3) *Axiach.* 729 F. Cf. Platon. sexcent. locis.

(4) *Hipp. maj.* 96 B, et alib.

(5) *Protagor.* 209, B. Id sibi crimini versum iri intellexit: namque *De Mercede justa* scripsit opus in quo objecta diluisse credi potest. Diog. Laert. ix, 55.—Cf. Philostrat. in *Protagor. vita*, qui forsitan ex libro Δίκης ὑπὲρ μεταβολῆς id retinuit, quod subjungit: « Rem primus tradidit Græcis minime reprehendi

erat pauperrimus (1). Sed enim antea, Eleates Zeno, qui Sophistis vulgo non annumeratur, a discipulis pro mercede centum minas, quod et de Protagora dicitur, exegit, ut memorat Olympiodorus, qui hanc optimam facti causam affert, nihil profecto esse injusti, si, medici ceterorumque instar, justum pro curis quas aliis erudiendis impendit, pretium accipiat philosophus (2). Prodicum et in tenui re vixisse constat, quod in Xenophonteo *Convivio* testatur Socrates (3). Denique, quænam pauperi philosopho est copia vivendi, nisi, constituto pretio, doceat? Quod sane liberius est quam si quis ditior philosophus ejus cibo ceterisque rebus juvandi provinciam susceperit: namque iste necessariorum provisor, sæpius officii sui oblitus, moneatur oportet, lumini, ne extinguatur, instillandum esse oleum (4). Num potius digniusque philosophia videtur ad puteum, ut Cleanthes (5), aut in pistrinum, ut Menedemus (6), descendere? Quid plura? Et Socrati, licet ejus curam bene egisse dicitur Crito, non ab uno illo *Nubium* derisore (7) multos munera multa discipulos (8) obtulisse didicimus. Quapropter affirmare quidam potuere Platonem, qui dives erat, primum gratis docuisse. Prodicus autem, quamvis inopia sæpe laboraret, haud multo minore erga discendi cupidos benignitate usus est, utpote qui sæpe minimam (unam drachmam, aiunt,

sibilem. Nam ea studia quæ sumptu comparamus, longe cupidius complectimur quam quæ gratiæ exsequimur. » Quod quanti æstimet argumentum, quisque perpendat.

(1) Epicur. *Epist.* apud Athen. viii, 50, et Diog. Laert. ix, 53; Aul.-Gell. *noct. attic.* v, 3; Suid. v. Πρωταγόρας, ubi citatur Aristoph. in *Centauro*.

(2) Cousin, *Fragm. philosoph.*, in-18, 1847, p. 250. — Cf. id., *ibid.*, p. 79.

(3) iv, 62.

(4) Plut. *vit. Pericl.* xvi.

(5) Diog. Laert. vii, 168. — Suidas, in *φρῶνελος*. — Val. Maxim. viii, 7. — Senec. *Epist.* 44 et alii.

(6) Diogen. ii, 131. — Athen. iv, 168. Edit. Lips. in-18, 1834.

(7) Vid. *Nub.* v, 1146 et alib.

(8) Senec. *de Benefic.*, i, 8; vii, 24.

duosve obolos) (1) mercedem exegit. Quid indè? eum variis pretiis, ut ex isto *Axiochi* loco colligunt, doctrinam venalem habuisse (2)? Quomodo autem possis credere magistrum ea ingenii et scientiæ laude florentem, sese quasi vulgo publicasse, atque una drachma, duobusve obolis cuilibet petenti hanc illamve sapientiæ partem tradidisse? Jam et minime quod de quinquaginta drachmis vendita *demonstratione* dicitur, congruere videas, quippe quæ nimis distat a ceteris. Igitur id fieri nequit ut ea uno tantum cum discipulis colloquio constaret: qua de re tota cuique diligenter attendenti facile est animadvertere a Platone aliisque Socraticis (3) id comice agi, quod invidet Aristophanes, sicut illis, et præsertim de Prodicò sæpe exprobratum (4). Ego libentius crederem L drachmas cujusdam magnæ partis pretium totius institutionis fuisse, ut, verbi gratia, præceptionis τῆς περὶ ὀνομάτων ὁρθότητος, cui, ut satis explicaretur, multis orationibus opus erat; quibus constitisse quam vocant *demonstrationem* (ἐπιδείξις) satis perspi-

(1) *Axioch.* 729, F.

(2) Mirum sane quod Hardion et Bartholomæus qui de multis rectum Prodicum fecere iudicium, hanc opinionem admiserint. (*Mémoires de l'Acad. des Inscriptions*, in-12, xxxvi, p. 259; *Anacharsis*, c. 58 et 77). Sed satis mirari non possum quod in librum maxima diligentia compositum, quem universæ philosophiæ templum merito dixerim, ea in Prodicum declamatio irrepperit, quæ omnes facile violentia superat. Quod minime veræ et magnæ philosophiæ quadrat: « Nihil enim magnum quod non et placidum. » Vid. *Dictionnaire des sciences philosophiques*, art. *Prodicus*.

(3) Æschini, quem ferunt auctorem fuisse *Axiochi*, ubi cavillatur in Prodicum « nemini, nisi soluta mercede licuisse, istius orationibus interesse, » necessarium fuit, ut erat pauperrimus, sermones facere mercenarios (Diog. Laert. 11, 61-62). Aristippum quoque ex doctrina pecuniam confecisse, ex Plutarcho (*De liberor. educat.* p. 3) colligendum.— Cf. Diog. 11, 72, cum notis Menag.

(4) Diorys. Halicarn. *Epist. ad Cn. Pomp.* 1; Athen. v, 55, 63.— Cf. Timon apud Athen. xi, 113.— Vid. et Æl. Aristid. *Orat. Platonic.* 11, pro quatuor viris, § 156, B.— Id. (*Orat. Platonic.* 111, ad Capiton. § 126 B.) cavillationem latere putat sub Platonis verbis quibus, in *Protagora*, Prodicus depingitur pellibus stramentisque involutus et lecto decumbens μάλ' ὀλοῖς aditque: « quid hæc ad ejus miranda dogmata? » — Edit. Junt. M. D. XVII.

quum est. Sed ut neminem excluderet, et pauperi haud secus ac diviti discipulo scientiæ fontes aperiret, cuique licere voluit, si quam institutionis partem anteferebat, interesse. Ita inde quisque, ut voluit, ut potuit, hoc illudve hauriebat. Et Socrates, quum in *Cratylō* dicit (1) « nihil, (ut testatur ipse Prodicus) si illam L drachmarum demonstrationem *jam* audiisset, (ἤδη ἤκηκαίειν) impedimento fore quominus satis apte de nominum rectitudine dissereret » , hoc tantum monet, id ex universa, quā nondum (οὐδὲ οὖν) audierat, præceptione pendere (2). Etenim quæ ad virtutem pertinebant tantummodo sequebatur (3), postquam, iis quæ de natura docebat Anaxagoras (4), sicut inanibus, contemptis, id unum, ut aiebat, inquirendum putavit, *quid in domo nobis malumve bonumve esset* (5).

Non magis immorandum puto tam sæpe pro testimonio habitis Aristotelis verbis (6), ut pote quæ vario sensu accipi possunt, et accepta sunt, atque de quibus, ut de ea quæ ἐπιδείξις πεντηκοντάδραχμος vocatur, haud satis liquet (7). Equidem, si quando magistrum, oscitantibus discipulis, dicentem audio : *Adeste, amici ! ecce vobis aliquid affero ex demonstratione L drachmis æstimata, hic nihil nisi jocosè dictum video, quo solebat uti Prodicus docendo qua ratione iudices ut attendant faveantque rogare possimus*. Ceterum Quintilianus, omisso facetiā, tantum præceptum retinuit, monendo *Prodicum ita velut dormitantes eos excitari putasse* (8).

(1) *Cratyl.* 257, EF.

(2) Attamen in *Charmide* fatetur sese persæpe Prodicum nomina distinguentem audisse ; sed hic bene notæ Cæii consuetudini potius quam ipsi de proprietate sermonis doctrinæ alludere videtur. Ceterum, ut ait Spengel (*Artium Scriptores* 46, not. 2), talia in Platone minime sunt premenda.

(3) *Menon.* 22, C.

(4) *Phædon.* p. 393, C. 394.

(5) Homer. *Odyss.* Δ, 392, apud Diog. Laert. II, 21 ; A. Gell. *Noct. Attic.* XIV, 6 ; Sext. Empiric. *Advers. Mathematic.* 141 et 439 ; Euseb. *Præparat. Evangelic.* XV, 62.

(6) *Rhetoric.* III, 14.

(7) V. Bælii *Lexic.* voc. *Prodicus*. — Cf. Spengel, *Artium script.* p. 46.

(8) Quintil. IV, 1, § 73.

Neque id pluris faciendum est quod Philostratus narrat (1) juvenum nobilissimos venatum esse Prodicum, adeo ut et pararios ejus rei aleret (2). Etenim, sicut dilucide demonstratum est, hæc tam turpia certe, si fecisset ille, a Platone, acerrimo Sophistarum agitatore, nigro sale aspergerentur. Id igitur ex pravo venationis genere tam vivide in *Sophista* descripto, temere mutuatus est, ut opinor, Philostratus, ut uni ex sapientiæ magistris quod objicitur cuilibet hanc artem impudenter mentienti, tribueret (3).

(1) Philostr. *Sophist. Vit.* I. Προδίκος.

(2) Id tamen et alio sensu accipi potest, ut placuit Fed. Morellio qui ita transtulit : « Nobiles patricos a novis, et qui obscuro genere nati erant, ita investigavit, ut hac venatione multa sit nactus hospitia. Hunc secutus est Mich. Neander (in *Libro aureo*, p. 46), ultra tamen, ut solet, auctoris sententiam progressus : « Conatusque est in ea civitate (Athenis), primarios ex quaque nobili familia adolescentes sibi devincire : *quorum hospitium usui sibi et voluptati foret.* » Quod ex verbis Philostrati minime colligendum est, ubi eadem quæ nos, omnes videre interpretes.

(3) V. Welcker (Prodikos von Keos, etc., § II). Suspiciatur id transiisse in librum Philostrati ex quodam scripto, ubi rursus depicta erat ea venatio, additis quibusdam propriis de quoque celeberrimo sophista exemplis. Nulla vero auctoritate ista opinio constat.

CAPUT TERTIUM.

Prodici opera in tres classes partita : ἀκροάσεις, ἐπιδείξεις, λόγοι. Physica : De Natura rerum ; De Meteoris ; De Natura hominis ; Logica et Rhetorica : De Recta verborum Ratione, seu de Interpretatione(?) De Rhetorica. — Moralia : De Vita et Morte ; De Divitiis ; De Agricultura. — Horæ sive Herculis laudes ; hujus operis materia et origines ; — ex variis testimoniis restituitur.

Prodici scripta ex duabus dicendi viis quibus uti solitum esse eum demonstravimus, in binas classes distribui possunt ; quarum in altera collocandæ philosophicæ disputationes seu ἀκροάσεις ; in altera autem *demonstrationes* in propatulo expositæ et omnibus ostentatæ, quas vocant ἐπιδείξεις. Quibus tamen tertio ordine addendæ orationes de publicis rebus et judiciariæ actiones.

Dicitur Prodicus et philosophus (1) et physicus (2) et cœlestium rerum indagator fuisse (3) : quibus nominibus unum et idem significatur, quod uno vocabulo græco optime possis dicere, σοφόν fuisse, id est latine *sapientem aut doctum*. Illis enim temporibus unam tantum scientiam omnes mundi partes complectentem exstitisse constat, idque pro vero ab omnibus ipsoque Platone habitum, rerum universitatem cuique vel unius rei naturam cognoscere volenti esse evolvendam (4). Prodicus ergo, utpote qui veterum magistrorum vestigia sequebatur, ipse quoque *de omnium rerum natura*, περὶ φύσεως, librum conscripsit (5). Cujus

(1) Suid, loc. cit. — Aristoph. Schol. ad *Nub.* v. 361 ; — Eudox. *Ionia*. p. 365.

(2) *Ibid.*

(3) *Ibid.*

(4) Plat. *Phædr.* 354, E. — Cf. Hippocr. *De Natur. Homin.* I, cum Galeni commentario. Τελεία μὲν οὖν διδασκαλία τοῦ ἐκάστου τῶν ὄντων φύσεως γίγνεται. Basil. M.D.XLVIII.

(5) Cicer. *De Orat.* III, 32, — Galen. *De Elementis.* I, 9. T. I. p. 56. — V. Welck. dissert. laudat. p. 523.

nihil, quod excerptum fuisse affirmare possis, superest; sed Galeni ætate adhuc ferebatur illud quod sæpe laudat medicus, haud secus atque *De Hominis Natura* opus, quod prioris partem fuisse non absurdum est arbitrari. Ex diversis autem indiciis qualis fuerit *De Natura Rerum* liber licet intelligere, totumque ejus ordinem reponere (1). Galenus enim, postquam asseruit Prodicum suo libro, perinde ac fere omnes vetustiores philosophi, *περι φύσεως* inscripsisse (2), unde datum iis nomen physicorum, nos docet omnia de eadem re, sive uno, seu pluribus libris absolvebantur, scripta eadem ratione constitisse: primam substantiam, qualisnam sit, exposuisse, quam non generatam, sed æternam esse affirmant, omnibus generatis, interiturisque corporibus subjectam; tum quæ nascentium cuique et pereuntium ex ipsius propria ratione inesse credi possunt. Hoc enim initium omnibus est quærere utrum id unum sit atque simplex, cujus naturam reperire volunt, an quibusdam ipso prioribus partibus, quæ postea vocata sunt elementa, sit conflatum compositumque (3). Ceterum non difficile est conjicere quæ in his *de Rerum Natura* libris tractabantur. Nonnullæ enim tales Anaxagoræ disquisitiones paucissimis verbis optime comprehenduntur in *Phædone* (4); atque plura apud Xenophontem et multo apud Aristotelem plura invenias. Sed in primis de istis consulendus Platonis liber cui inscribitur *Timæus*: namque *de summa cæli ratione Deumque disserere, et rerum primordia pandere conatur*, ut Epicurus ipse qui, teste Galeno (5), *περι φύσεως* librum consimili vestustioribus ordine digestum composuerat; ut Lucretius quoque, clarus ille Epicuri cultor, qui ejus doctrinam pulcherrimis versibus ornavit. Quisquis ergo rerum

(1) Galen. *ibid.* et Comment. in libr. Hippocrat. *De Natura Hominis* I. — Tunc et postea profecto nonnulla exstiterẽ Prodicti opera, si quidem quali forma dicendi uteretur, multi, ut Antyllus, Maximus Tyrius, Themistius Euphrades et Marcellinus disseruere.

(2) *De Element.* I, 9.

(3) Id. ad libr. Hippocrat. *De Natura Hominis* Comment. I.

(4) P. 393.

(5) Loc. supr. laudat.

universitatem comprehendere volebat, ita solebat disserere ut a mundi generatione exorsus, usque ad generis humani naturam deveniret. Quos intra fines cuique maximæ quæstioni locus erat : quid sit quod est, et unde sit; utrum creatus sit, et quomodo, et an semper fuerit qui non tantum a sophistis, ut vult Xenophon (1), sed a plerisque philosophis et primo ante omnes Pythagora dictus est mundus (2); multa de generatione et corruptione, de motu, de anima, de elementis et qua ratione, quibusque modis misceantur et afficiantur; de cœlo et astris, de terra, aquis, imbre, ventis et anni tempestatibus; quid sit homo et quibus constet, quæ ad animam pertineant, quæ ad corpus.

Talem profecto fuisse summam Prodicis disquisitionum *de Natura* colligere possumus tum ex Galeni allatis locis, tum præsertim ex *Avium* parabasi, ut supra quidem jam attigimus. Nempe, ut in irrationem spectantium *meteorologum* trahat, philosophos alatos canorosque inducit poeta, qui profitentes eam sese doctrinam oblaturus esse miseris mortalibus, ut Prodicus valedicere possint, quæ præcipue tractaret ille, procul dubio recensent. « A nobis, aiunt, omnia quæ per acrios tractus flant, optime discetis, et unde oriantur aves (id comice additum); quomodo generati sint Dii fluviique, Erebusque Chaosque, ita ut recte noveritis. » (3) Hæc sane sunt de quibus plerumque disputabatur in quæstionibus *de Natura*; inter quæ quod Socrati et, ut opinor, Prodicus crimini datum est (τάτε ὑπὸ γῆς καὶ τὰ ἐπουράνια) facile agnoscas. At his verbis, præsertim si meminerimus eum quoque traduci in *Nubibus*, utpote, qui maximæ doctrinæ *meteorologus* est, conjectare licet reliquæ parabasi subesse aliquid ex ipsius operis Prodicis exordio decerptum. Quod in dubio nobis minime erit ponendum animadvertentibus hic nonnulla Empedoclis placita, a quo multa Prodicus accepit, et, verbi gratia, quæ de *elementis-diis*, deque cœlesti hominis ori-

(1) *Memorabil.* I, 1, 11.

(2) *Κόσμος* ex ordine.—V. Diog. Laert. VIII, 48, cum notis Menagii, ubi laudantur et Galenus et Scriptor Vitæ Pythagoræ anonymus apud Photium.

(3) Aristoph. *Av.* 684, sqq.

gine, hac in terra exulantis, cecinerat Sículus (1). In illo igitur *de Natura* libro, de Diis disputabatur, quos Prodicus non alios esse atque elementa et a veteribus cultos fuisse existimabat *quod maximam utilitatem hominibus conferrent*; et cetera ejusdem theologiæ quam physicam appellavit Varro, et quam « facilius dicit intra parietes, in schola, quam extra, in foro, ferre posse aures » (2).

Jam nihil obstat quominus a Prodicto nonnullas scientiæ universam rerum naturam complectentis partes singillatim tractatas credamus, et quosdam quasi e tanta arbore pullulanti exceptos esse, quos præcipue coleret, surculos, in primisque, (ut singularem de cœli cognitione laudem consecutus erat), conscriptum fuisse *περί μετεώρων* librum, cujus aliquam imaginem animo adumbrare possumus, ex Aristotelis opere, cui idem fere inscribitur titulus, atque in quo, ipso testante, huic disciplinæ physicæ portioni quam universi priores *Meteorologiam* appellabant, studuit (3). « Cujus sunt quæcumque per primi elementi corporum naturam quidem, sed sibi tamen minus constantem, in eo potissimum loco eveniunt qui motibus astrorum confinis est; verbi causa, quidquid agitur de lacteo circulo, cometis, ostentis conflagentibus discurrentibusque, nec non de hisce quæ aeri et aquæ promiscuas esse affectiones affirmare possumus, et insuper de hisce quæ terræ species et partes atque earundem partium affectus sunt, ex quibus ventorum ac terræ motuum causas disquirimus, et omnium, quæ dum ea moventur, cooriri solent. » (4)

Ex Prodicti libris *de Natura*, deque elementis id expromptum videtur quod laudatur a Plutarcho « Oblectamentorum optimum esse ignem (5): » Ita enim vertendum puto, quum considero quod

(1) Stob. *Eclog. physic.* I. 12, p. 25, 50. — Clem. Alexandr. *Stromat.* Lib. v. — Euseb. *Præparat. evangelic.* XIII, 13.

(2) Apud div. Augustin. *Civit. Dei*, VI, 5.

(3) Aristot. *Meteorologic.* I, 1.

(4) Id., *ibid.*

(5) Plutarch. *De Sanitate præcept.* p. 92. — Cf. Stob. *De Sanitat.* serm. XCIX, p. 542.

apud Lucretium ex Epicuro Prodicum, ut sæpe, imitante, legitur :

Tum genus humanum primum mollescere cœpit :
Ignis enim curavit ut alsia corpora frigus
Non ita jam possent cœli sub tegmine ferre (1).

et infra (2) :

Inde cibum coquere ac flammæ mollire vapore
Sol docuit, quoniam mitescere multa videbant
Verberibus radiorum, etc.

De Natura autem *hominis* Prodicum scripsisse magis constat ; quippe cujus operis a Galeno haud semel mentio facta est, nullo tamen (quod valde dolemus) nominatim exscripto loco, sed uno alteroque allato verbo quo eum de rebus idem cum aliis sentientem, aliter quam ceteri, usum esse memorat (3).

Ut Epicurus (4) et ejus egregius interpres, Lucretius, in libris *De Natura rerum*, de linguæ usu, deque sermonis origine generatim disseruere, ita et Prodicum primum in opere *περι φύσεως*, deinde magis in peculiari *περι φύσεως ανθρώπου* libro, id procul dubio attigerat : quod modo summatim ibi tractatum audivisse Socratem arbitror, quum sese non posse de recta verborum ratione disserere diceret. Ex hoc autem quod subjicit arguere possumus id plane particulatimque demonstratum fuisse in quadam magis ad rem accommodata disputatione, cui nondum interfuerat, atque titulum habenti *περι ὀνομάτων ὀρθότητος* aut fortasse etiam *περι ἑρμηνείας* (*de Interpretatione*, sive potius, *de interprete lingua* (5)) qui titulus *Cratylō* in codice quodam inscri-

(1) *De Natura rerum* V. 1013, sqq.

(2) Ib. 1106, sqq. Attamen si Prodictum dictum eodem sensu quo Plutarchus accipiamus. « ignem optimum esse condimentum, » fortasse melius ex libro *De Natura Hominis* effluxisse credamus, et eleganter (*χομφῶς*, Plutarch.) translatum ad sanitatem aut stomachum, ut nos quoque dicimus : « *l'appétit est le meilleur cuisinier.* » Sed priorem sententiam potiore duco.

(3) Galen. *De different. febr.* II, 6. t. III, 332. — De Hippocr. et Platon. decret. VIII, 6, 326. — De Physic. potestat. II, 9. p. 106.

(4) *Ad Herodot. Epist.* apud Diog. Laert. X, 75-76, p. 633.

(5) Horat. *Ad Pisones*, v. 110.

bitur (1), qui etiam ab Aristotele, quanquam non eodem sensu, usurpatus est. Quo in opere Prodicus de sermonis principiis (2) disceptabat, quærens utrum naturæ lege an hominum institutis constet, qua ratione veram verborum significationem, et explorata origine, et eorum quæ fere similia sonant discrimine facto, possimus distinguere. De quibus scientia erat cui nomen fecerant διαίρεσιν περί ὀνομάτων, et quæ eadem ac διαίρεσις ὀνομάτων, id est verborum interpretatio (3), minime habenda est. Exstant hujus operis, si non genuinis verbis fragmenta, at permulta de ejus ad hanc rem pertinentibus inventis indicia, quæ ex Platonis dialogis, præsertim ex *Protagora* multi repetiere (4), sed satis de istis, ut de quibus et postea nobis agendum.

Ex quodam *Phædri* loco arguitur Prodicus et rhetoricæ curam impendisse; an artem scripserit, incertum quibusdam videtur (4); cur dubitetur, causa nos fugit. At scimus multos in hac arte habuisse discipulos, Euripidem, Theramenem, Isocratem, aliosque, atque in eum cavillatum esse Gorgiam, quod, nunquam verbis ex tempore factis, scripta tantummodo recitaret. Igitur credibile est dicendi artem non secus ac ceteras suæ doctrinæ partes literis mandasse, quæ, Callimachi tempore (5), quoniam ab illo rhetoricis adnumerabatur Prodicus, adhuc forsitan exstabat. Ceterum ex hac supersunt paucissima quibus quid sit rhetorica definiebat (6); præterea apud Platonem (7) quid de orationis mensura opinaretur, videre licet; et Quintiliano si fidem habeamus, id nobis quoque notum, quomodo inter dicendum judices *ut attenderent*,

(1) Plat. edit. Henric. Stephan. t. I, p. 378.

(2) Doct. Lorenz Lersch, *Die Sprach Philosophie des Alten*. Bonn. Koenig. 1838, in-8° erster Theil, 15.

(3) *Etymologia seu veriloquium* (Cicer. *topic.* VIII).

(4) Heindorf ad *Charmid.* p. 91. Jacobs ad *Lachel.* 238, Ast, I, 1, p. 72. — Vid. *Protagor.* 204. C. D.

(5) Welker, oper. citat. § VI. *Redekunst.*

(6) Apud Aristoph. Schol. ad *Avium* vers. 691.

(7) *Anonym.* inter *script. artium* quos edidit Spengel.

(8) *Phædr.* 353, C.

ut *faverent*, rogare præciperet (1). Denique, eodem Quintiliano auctore (2), Prodicus inter primos qui communes locos tractarint, fuisse dicitur; ex quo declarari eum brevibus definitionibus præceptisque, sicut postea fecere Aphthonius, Libanius, Theon, ceterique dicendi magistri, narrationis, chriæ, refutationis et confirmationis exempla, quæ *προϋμνείσματα* vocant, subjecisse arbitror. Cui conjecturæ annuit Aristoteles in quodam *Sophisticorum Elenchorum* loco (3), ubi dicit rhetoricas alios, alios vero ad interrogandum comparatas orationes tradidisse discipulis ediscendas, in quas utrique putabant mutuos sermones sæpe numero incidere. Ea quidem omnia fidem faciunt opinioni V: Doctiss. Eggeri, inter oratoriaræ artis inventores Prodicum recensentis (4). Non modo autem rhetoricam docuisse et scriptis et ore Prodicum constat, sed et ipsum egregium oratorem, eloquentiæ civilis forensis laude præstitisse. Etenim supra memoravimus ex Platone et Philostrato quam bene, licet dissona voce uteretur, Atheniensibus, acutissimis eloquentiæ iudiciis, acceptus fuerit. Sed nihil prorsus ex ejus ad senatum, iudicesve orationibus superest.

Quæ ad hominum mores, totamque vivendi rationem pertinent, et docuisse, secuti supra demonstravimus, et scriptis ita comprehendisse credimus ut Socrati placuerint, et in *Menonem* parce detorta manarint; atque etiam affirmat Marsilius Ficinus unam earum de quibus disputatur, virtutis definitionem, e Prodicti scrip-

(1) Quintil. iv, 1, 73.

(2) Id. III, 1, 12.

(3) C. xxxiv. Hic ergo non agi potest de illis locis quos Aristoteles, ut loquitur Cicero, quasi argumentorum notas aut sedes et domicilia tradidit, sed de his rerum *illustrium disputationibus*, quales scriptas fuisse et paratas à Protagora idem Cicero memoravit; in hac re igitur Hardion, qui tam multa diligenter de Prodicto cogitavit et scripsit (*Académ. des Inscript. et Belles-Lettres, Mémoires*, in-12, T. xxxvi) multum erravit, quum prioris generis locorum totam rationem repertam instructamque fuisse a nostris veteribus sophistis opinatus sit, repugnante Ciceronis testimonio, *hanc disciplinam inveniendorum argumentorum inventam ab Aristotele* dicentis. (*Topic. I.*)

(4) *Histoire de la Critique chez les Grecs*, p. 71.

tis excerptam esse; sed quæ sit, et qua innuitur ipse auctoritate dicere omisit. Quidquid id est, haud absurdum credere Ceium, Democriti quidem, non autem Protagoræ, magistri sui, exemplo, *περί ἀρετῆς*, non *περί ἀρετῶν* librum confecisse; quum unam Virtutis personam in Herculis fabula finxerit, satis apparet eum, uti contendit Socrates adversus Protagoram (1), virtutem esse unam duxisse, et ceteras quæ vocantur virtutes, unius varias esse formas, et quasi ancillas comites que.

Ex quoquam de his rebus scripto delibatum hunc esse opinor eximium de amore flosculum; quem *Florilegio* inseruit Jo Stobæus (2) a Theophrasto, ut verisimile est, laudatum, « cupiditatem geminatam amorem esse, amorem vero geminatum insaniam fieri. » Quam satis commode explanavit sententiam Flutarchus (3): « Rectum esse aliquibus visum est, a principio cupiditatem solum esse; si vero excedat, furorem. » Prodicus magistro assentit, ut semper, Euripides: τὸ μᾶλιστα δ' ἄρ' ἦν ἔρως βροτοῖς (4).

Forsan *acroamaticis* omnibus illis addenda est oratio de *Vita et Morte*, quam Socrates in *Axiocho* audiisse apud Calliam dicit, et cujus, sicut Echo, effata tantum recinit. Namque hæc, ut extra vulgi opinionem erant, si quis eliminasset foras, abhorruissent omnes; etenim Euripidi accidit, ut, quum e penu Prodicio hoc expromptum scenæ apposuerit: « nostram, quæ dicitur, vitam, mortem esse, » (5) Aristophanes, ille priscorum morum fidelis tutor et veteris populi interpret, aut ira aut ludibrio prosequeretur (6).

Hoc in libro, cujus, ex iis quæ moribundo Axiocho offeruntur, formam summam restituere possumus, postquam exposuerat Prodicus nos non ad hanc vitam esse natos, utpote qui non hæc

(1) Id in *Protagora* disputatur.

(2) *Serm.* LXII, p. 402.

(3) « *Quod amor non sit iudicium.* » (Apud Stob. *ibid.*)

(4) Stob. *ibid.*

(5) Euripid. *Phrix.* fragm. apud Platon. in *Gorgia*, 300 A. — Cf. Stob. *Serm.* CXIX; Cicer. *De Republic.* VI, 7, et alii, quos infra afferimus.

(6) Aristoph. *Ran.* 1082; 1477.

corpore sumus, animi vero divini, immortalesque, tantum hac in terra peregrinantes, et plus minusve in hoc corporis, quod sæpe duro pro carcere habetur, tabernaculo degentes, argumenta afferebat hujus ævi dolores et diuturnos et vix levibus quibusdam vanisque gaudiis admixtos; atque, omnibus ætatis, ut paucis versibus antea fecerat Sophocles (1), perlustratis vicibus, nullam calamitatibus vacare monstrabat; cujus in decursu, postquam cælestis illius cognatique ætheris desiderio animum teneri, et quasi siti ardere, memoraverat, eo veniebat ut per mortem a malis, non a bonis abduci nos assereret, ut quæ miseriis exilioque finem affert. Ceterum mortem nec ad viventes neque ad defunctos pertinere; illis enim, quia in vita sint, mortem nihil adhuc esse, his eam non magis esse quam nondum natis, quia non sint atque omni sensu careant. Præterea hoc potissimum argui mortem non esse malum, quod hujus Dii mortalibus quos maxime adamavere, beneficium quam maxime properaverint. Hæc omnia; multis exemplis, poetarumque locis allatis probata, postea, sophistam imitati, et ethnici sapientes et Christianæ fidei doctores, paucis immutatis, ut infra videbimus, retulere; sed quod in his laudatur, idem in Prodicō damnatur; adeo istud, quod accrevit ei nomen sophistæ etiam apud posteros quidquid habuit optimum, in deterius vertit!

Illa sunt de quibus cum selectis auditoribus et quasi sodalibus disserebat Prodicus, quæque interioris cujusdam doctrinæ haberi possunt; verum, ut supra dictum est, mox fere omnibus impertita communicataque disciplina est, et inde plurima percrebuere, ita omisso magis ac magis auditorum discrimine, ut in Lyceo, publico Atheniensium ludo (1), quidquid de externis bonis opinaretur, exponeret, atque vera de divitiis proferre conaretur; « quales sunt qui utuntur, tales ipsis sint necesse esse; itaque non cuius bonum esse magnas opes habere; improbo enim multo satius esse si sit pauper quam si dives, quippe cui per divitias latior pateat ad peccandum via. » Quæ, quum subtilius quam satis erat, disputari viderentur, multorum appositione exemplorum

(1) *Œdip. Colon.* v. 1225 – 1238.

confirmabat, considerata multis modis improborum vita, sicut rem prius deducere conatur in eodem dialogo Critias, quem Prodicum haud secus atque Socratis auditorem fuisse, et primum tantorum virorum doctrinis optime usum esse constat.

Constat etiam, ut supra memoravimus, hanc male acceptam esse disputationem, philosophumque his qui aderant ita mentiri visum esse ut nugatorem aut hariolum crediderint, deriseritque quidam facetus adolescens a quo jussus est quid vellet explicare. Quod quamvis invitus faceret, mox jubente gymnasiarcho, inde abiit; Socratesque, qui rem narrat, subjicit hæc sese recensere, ut appareat quomodo homines affecti sint erga philosophiam (1).

Sed quædam, quæ vulgo ederet, opera ita conscripserat Prodicus, ut, poetarum more, per fabulas puris elegantibusque verbis narratas, omnibus placendo, omnes doceret quæ sint vera hominis officia,

Quid deceat, quid non, quo virtus, quo ferat error.

His in libris quos omnibus ostentare poterat (2), populi opinionibus, nequaquam tamen posthabita veritate, parcebat. Cujus generis fuit illud quod brevioribus tantum Themistii verbis nobis cognitum est de Agricultura (*περί γεωργίας* ?) opus; sed quale fuerit ex ejusdem propositi orationibus quas postea Maximus Tyrius, Libanius, ceterique degeneris, sed pulcri semper amantissimæ Græciæ Sophistæ rhetoresque scripsere.

Ex ea quam operis partis summam exstare apud Themistium putem (3), facile est intelligere non tritis viis processisse Prodicum annuerantem (quod, Themistio iudice, egregiæ sapientiæ est) pulcris agriculturæ rebus omnia hominum sacrificia et mysteria et conventus et cærimonias, existimantemque inde Deorum benivolentiam in homines venisse et omnem pietatem manavisse. Quod adeo placuisse Socrati Xenophontive videtur ut ille in *OEconomico* ea meminerit, dicens: « Nulla alia arte pri-

(1) De his omnibus V. Eryx., p. 744.

(2) Xenoph. *Memorabil.* II, c. I. 21. sqq.

(3) *Orat.* xxx.

mitias suppeditari Diis rectius convenientes, vel festos dies majori cum copia rerum exhiberi; » et infra : « Agricolas qui sapiunt... omnium fortunarum suarum causa Deos colere. » (1) Præterea toto hoc loco aliquid ex Prodici doctrinis et dicendi forma ductum esse facile apparet. Has neque aspernatus est Maximus Tyrius, neque omisit, sed corripuit in oratione qua agricolas bellatoribus utiliores esse disseruit (2). Prodici opus et uberius et rei accommodatius rhetorum posteriorum declamationibus fuisse loco declaratur quem nemo adhuc animadvertit apud eundem Maximum, ubi nempe de mensuris agrorum loquitur (3).

Non modo hæc et talia haud desiisse tractari ex Prodici tempore in scholis, atque inter oratorias exercitationes fuisse compertum habeo; sed et idem de virorum illustrium Deorumque laudibus dicendum. Ita, ipsa Prodici ætate, Achillis Ulyssi collati et pro meliore habiti *encomium* scripserat Hippias, et Socrates, in Platonis *Convivio* eos monet qui aderant, talia a *bonis* Sophistis vulgo tractari, et de *optimo* Prodico, utpote qui hujusmodi librum ediderat, mentionem injicit, addito se legisse sapientis cujusdam viri opus quo sal ad victûs utilitatem miris modis extollebatur, aliaque hujus generis multa reperiri laudibus celebrata.

Prodicus igitur ævi sui consuetudinem secutus, Herculem laudaverat in opere summa arte composito, cujus mirum illum locum nobis tradidit Xenophon, qui per totum orbem terrarum, *Herculis Judicium* sive *Alcides in Bivio* duplici nomine vulgatur. Xenophon, Platoni assentiens, peculiare separatumque de Hercule opus (ἡ γράμμα περὶ τοῦ Ηρακλέους), fuisse indicat, quod contra *Horæ* (Ὥραι), inscriptum esse auctor est Suidas (4). Unum ne et idem variis titulis opus, an Herculis *encomium* pars tantum, aut etiam quod vocant *Horarum ἐπεισόδιον* fuit? Et primum, quid hocce ibi sonat verbum Ὥραι?

(1) *Œconomic*, v, 10, 20.

(2) *Orat.* xiv, p. 85. — Cf. Liban. *Agricult. Laudat.*, p. 78. Paris. M. D. C. XXVII. Cl. Morel.

(3) *Orat.* xxiii, p. 133.

(4) *Voc.* Πρόδικος, Ὥραι. — Cf. Eudox. *Ionia*, pag. 365.

De his omnibus.

Grammatici certant et adhuc subjudice lis est,

Hemsterhuisius se non posse quid velit verbum conjicere fateatur. Geel (1) magnum quoddam de natura et anni tempestatibus exstitisse opus, cui inserebatur fabula, suspicatur, et Boettiger (2), excogitat aliquam fuisse trilogiam mimicam, cujus erat prima pars *Herculis Delectus*; secunda, *Vita per labores acta*, *Virtute duce*; tertia *In Deos Cooptatio*. Ranke (3) hanc inscriptionem (quod sane mirum est), spectare putat ad pulchritudinem quam Vitiositati attribuit Xenophon. Vir doct. denique Welckerus, accepta Vinandi Pighii sententia (4) Horas appellatum esse librum opinatur a veris adulti matura pulchritudine: cui discrimini temporis adolescentia hominis non inepte comparari solet. De Hercule autem adolescente librum fuisse arbitratur.

Haud parvi pretii fragmentum Hippocratis quod in Philonis libro *De Mundi Opificio* exstat (5), omnem de hac redubitationem mihi tollere videtur; quocirca totum huc afferendum puto: « In hominis, ait, natura septem sunt tempora (*ὥραι*), quas ætates vocant (*ἡλικίας*); infantia, pueritia, adolescentia et reliquæ. Infans est donec intra septennium dentes amittat; puer, usque generationis excretionem, ad geminatum septennium; adolescens usque barbæ hirsutiem, ad annum ter septimum; juvenis, usque dum crescit totum corpus, ad quater septimum; vir usque undequingagesimum, ad septies septimum; senior usque sextum supra quingagesimum, ad octies septimum; quidquid vero deinceps sequitur, ad senium pertinet. » Inde non solum quid significet verbum *ὥραι*, quod eodem sensu quo *ἡλικίας* usurpatur, intelligi potest, sed etiam qualis fuerit operis summa. Igitur, uti

(1) *Historia critic. Sophistar.*

(2) *Hercul. in Bivio.*

(3) *De Aristophan. vit.* p. 260.

(4) *Hercul. Prodic.* p. 10.

(5) Philon. Judæi, *De Mundi Opific.* p. 24. Lutet. Parisior. M.DC.XI. in-fº.

perspexerat G. A. Cubæus (1), qui tamen videtur Hippocratis locum ignorasse, varias vitæ humanæ ætates descripserat Prodicus, et cuique ætati exemplar adhibuerat Herculem. Quod quidem (2) Platonis verbis de Herculis laudatione a Prodico conscripta satis consentaneum est : sin autem ea majoris operis particula tantum aut ἐπεισόδιον foret, in eam haud apte quadrarent quæ a Platone et Xenophonte apponuntur vocabula, σύγγραμμα, ἔπαινον, συγγραφέν. Præterea quam hic servavit fabulam, eam ex scripto de Herculis laudibus excerptam esse satis clare monuit. Haud dubium ergo est quin Prodicus, in hac tabula, prima sive ab Hippocrate, sive antea a Solone (3) descripta lineamenta secutus, hanc vitæ imaginem effinxerit : etenim in Solonis carmine hæc leguntur :

Τῇ δὲ τετάρτῃ παῖς ἐνὶ ἑβδομάδεσσιν ἄριστος
ἰσχύει, οἷτ' ἄνδρες σήματ' ἔχουσ' ἀρετῆς.

Ad quæ, tanquam ad primum fontem referri potest pars illa allegoriæ, de qua disserimus, cujusque nonnihil veteres poetas attigisse manifestum est. Scilicet Homerus jam sub Veneris et Minervæ personis monstraverat quò vertat vitium, quò ducat hominem virtus ; ut illi Paris, huic Ulysses parere, sic unus libidini inserviens et sibi et suis exitium attulit, alter, continuos per labores, animi robore et prudentia fretus, gloriam felicitatemque consecutus est. Sophocles in fabula satyrica quæ inscribèbatur Κρίσις (4), id est *Paridis Judicium*, Venerem Minervamque vario modo et cultu induxerat ; quarum illa eadem ac Voluptas quædam dea, unguntis delibuta, et speculum sibi admovens, circa lautas

(1) *Xenophontis Hercules Prodicus*, etc.

(2) Xenophon. *Memorabil.* II, I, 21. — Platon. *Conviv.* 317, B.

(3) In fragmento quod exstat apud eundem Philon. ibid. et Clement. Alexandrinum in *Stromat.* VI. — Idem fere legitur apud Xenophont. : « ἐν ᾗ οἱ νέοι δηλοῦσιν εἴτε τὴν δι' ἄρετῆς ὁδὸν τρέψονται..... »

(4) Athen. xv, 687, sect. 35.—Vid. et Sophocl. fragm. edent., Firm. Didot. MDCCCLXII, p. 363. De Venere et Minerva pro Voluptate et Virtute habitis, conf. *Cameum* quod in *Thesaur. Brandeburgic.* descripsit Beger., in-f°, MDCXCVI.

epulas gloriabatur (1); hæc autem, quæ Prudentia, Mens, Virtusque erat, sese præbebat oleo perunctam et bene exercitam.

Idem etiam qui nobis ea tradidit, alibi Athenæus dicit inde de Hercule et Virtute fabulam expressam esse videri (2). Dicitur et Telesilla argiva (3) Virtutem Vitiositatemque (4) depinxisse. Sed certius est Prodicum quod de duabus viis explicuit, mutuatum esse ab Hesiodo (5), apud quem jam Malitia (κακότης) Virtuti (Αρετῇ) opponitur. Quoniam a Platone, in brevissimo quidem loco (6), conferatur cum poeta philosophus, eo adduci possumus ut et Prodicum Hesiodi versus attulisse credamus. Ceterum Cæius ipse Simonides (7) in quodam cantico similia quoque finxerat quæ Pythagoricæ literæ imaginem in memoriam revocant (8). Prodicus quidem, qui tantam dedit operam poetis interpretandis, ex omnibus illis fontibus aliquid fortasse hausit. Probabilius vero est eum auditoribus, ut tunc temporis maxime Græcis ea placuerit, quam ἀλλοτριόρριον vocabant, indulsisse, sicut ceteri philosophi, qui veritatem tali atque a patria religione minime alieno amictu indutam producere solebant. Ceterum satis cognitum est quantum apud omnes Orientis populos, ubi nihil fere, nisi paucissimis viris certissima scientia erat comprehensum, frequentata fuerit parabola, mythus, quidquid commentorum est. Aliquid etiam Prodicæ fabulæ simile in Salomonis *Proverbiorum* libro occurrit, ubi præter multa de duplici vivendi via talia legimus : « Dic Sapientiæ : Soror mea es; et Prudentiam voca amicam

(1) Ibid. Vid. alterius Εριδος nomine fabulæ fragmenta, quæ eadem fuisse atque Εριδος videtur.

(2) XII, 2, p. 511.

(3) Schol. Ambros. Odyss. XIII, 289.

(4) Ex emendatione Welcheri, κακίαν pro καλοκαγαθίαν legis. Oper. citat. § V.

(5) Oper. et Dies, v. 285, sqq.

(6) Protagor. 205, F.

(7) Clement. Alexandr. Stromat. IV, 494. — Boissonnad. Lyric. græc., p. 73.

(8) Auson. Idyll. xv; Lactant. VI, 3, p. 9, t. II. Edit. Bipontin. M.DCCLXXXVI

tuam... Considero vecordem juvenem qui transit per plateas... et ecce occurrit illi mulier ornatu meretricio, præparata ad decipiendas animas, garrula et vaga, » (1) et cetera quibus tam bene congruit Voluptatis effigies apud Prodicum, ut inde huc transiisse, si fieri potuisset, videretur. Præterea, in fine ejusdem libri (2), Sapientia fere iisdem ac Prodicia Virtus, verbis seipsam commendat, ad se omnes simili hortatu invitat, inimicamque Voluptatem sub meretricis imagine depingit. Rursum, quod ad duas vias attinet, in illa Christi oratione quam in monte habuit, reperimus (3). Idem apud Græcos fabularum studium et usus; siquidem quoties citra quod ratione mera perspicitur infirma et quasi puerili adhuc mente retinentur homines, veris ficta prætexere consueverunt. Ea vel sapientissimis viris docendi usurpata via est. Quo enim alio modo fieri posset, ut optime animadvertit Strabo, ut mulierum aut promiscui generis turba philosophica oratione excitaretur ducereturque ad religionem, pietatem ac fidem? Istitur igitur et talibus auditoribus non secus ac pueris ad hoc superstitione quadam (δαισιδαιμονίας) opus est, quæ incuti sine fabularum portentis nequit. Cognoscendi quidem cupidus homo est, sed plerumque non is est qui recto itinere meram scientiam petat; ad quam oportet, ut loquitur idem, fabularum studium aditum ei paret, et quasi τοῦ μανθάνειν φίλτρον offerat. Ab initio igitur disciplinæ utile est hoc modo humanam mentem inescari, progressu ætatis ad ipsarum rerum cognitionem adducendam, ubi satis firmatæ intelligentiæ non jam istis narrationum blanditiis opus est (4). Eadem fere de iisdem posuit Olympiodorus: « Hac enim, ait, fabularum via ex manifesto ad occultum ire licet; (5) » et paulo post: « Ad animum nostrum referentur mythi; namque in pueritia imaginandi vim quæ formis figurisque adhæret, maxime

(1) Cap. VII de *Meretriciis illectamentis*. — Vid. quoque de *duplici via*, cap. II et IV.

(2) Cap. VIII et IX.

(3) Matth. VII, 13, 14. — Cf. Luc. XIII, 24.

(4) Strab. I, p. 18, D, 19 et passim. Paris. M.DC.XX. in-f°.

(5) Olympiod. ad *Gorgiam Comment.* apud V. Cousin, *Fragm. philo-*

vivendo sequimur. Inde mythorum usus, quibus animi infirmitas adjuvetur; siquidem nihil aliud est mythus quam oratio falsa qua veritas effingatur. »

Quod veterum philosophorum vel optimos minime fugit; et Strabo, qui tam diligenter Homerum ab Eratosthenis Zoilique de fabulis ipsis criminationibus exemit, utpote quem vere philosophum esse, « non minus poetica virtuté quam vitæ civilis experientia ceteros superantem », « et vere philosophicum opus (φιλοσόφημα) » conscripsisse iudicat (1), cum plerisque animadvertit ubique bene acceptos esse poetas jucunditate sibi fidem vindicantes; sapientiam autem, nisi, superinducto aliquo fuco, adumbrata sit, repelli. Itaque et ab initio et postea philosophorum orationibus admissæ fabulæ: quod iis societatis et quasi cognationis vinculum erat cum priscis poetis, præsertimque cum Homero et Hesiodo, apud quos jam mythos allegoriasque plus nimio quibusdam scrutari et excutere libuit (2). Igitur quisque philosophus (ut, bene notante ipso Aristotele, quodam modo φιλόμυθος (3) esse solet) fictis vera involvens, *mythorum pastorem* egit (4), atque per florida fabularum pascua deduxit animos, ubi veritate vescerentur. Ab hac priorum consuetudine minime abfuit ipse Plato, qui et multas suis operibus inseruit fabulas, et quam de Prometheo scripserat Protagoras, nobis tradidit. Simili Xenophontis beneficio, qui nihil hujusmodi alias fecit, egregiam de Hercule Prodicī fabulam habemus. Quam profecto, ut legitur apud eum, nemo est qui cre-

soph. t. 1, p. 322-323, in-18, 1847. — Cf. Mémoires de l'Académie des Inscriptions. t. 57, in-12, p. 297. « De l'usage que Platon a fait des fables, par l'abbé Garnier.

(1) Strab. I, p. 2, B; 25, B, D; 26, 271 et alib. sexcent. loc.

(2) Is postea magis ac magis invaluit quem dicam furorem, haud dissimilis quam apud nos generis, quum qualibet depicta cœlatave imagine aliud quam quod ostenditur significari velint (*La Symbolique*), haud minori adhibita interpretandi subtilitate, qua veteres poetas et philosophos Alexandrinus quisque investigator vexavit. (V. Olympiod. *Ad Gorgiam*, ibid., p. 365.

(3) *Metaphysic*, I, 2,

(4) « Ποιμένα μύθων, » Timon de Democrito, apud Diog. Laert. IX, 40.

dat (quod tamen significat Philostratus) ad verbum fuisse exscriptam (1). Sed rursum quis est qui non putet hunc optimæ fidei discipulum qui, ne magistri verba adulteraret, quidquid dixerat feceratve, notis exceptum servabat, illam, præsertim quum, in ore Socratis esset, Prodicī narrationem quam fidissime retulisse, cujus, ut constat, studiosus, perinde ac Socrates ipse, auditor fuerat. Præterea jam notandum est id excerptum fuisse ex opere scripto, quod omnibus solebat ostendere Prodicus, et multis modis novisse poterant Socrates atque Xenophon, utpote qui sæpe ejus recitationibus adfuere, aut etiam in manu librum habuere. Scilicet quod initio præmonet Socrates se se quantum meminerit, ipsa verba afferre (2), quodque sub finem addit, Prodicum multo magnificentius locutum esse, id ad dialogi verisimilitudinem compositum esse opinor (3). Denique hæc omnino ab ea dicendi forma differunt quam usurpare solitus est Xenophon, atque id ipse in suo *de Venatione* scripto plane declaravit, ubi suam quidem orationem forsitan non satis esse verbis concinnatam, sentiisve continuatam confessus est (4).

Quid ergo velis hunc illam scribendi similitudinem consecratum esse, potius quam unam alteramve Prodicī paginam, si non ipsis verbis, at sentiis cum ordine et solita dicendi forma servatis, attulisse? Quod si quis dubitare possit, hæc singula consideret, atque, ibi repertis omnibus quæ inprimis in Prodicī oratione notata sunt, agnoscat hic insertum esse, paucis immutatis, egregium allegoriæ de Hercule locum. Quod quia postea necesse erit amplius explicare, ut nunc est, sit satis.

Suspicatus est quidam (5) Philonem judæum qui eandem fabu-

(1) ἢ ὑπογράφοντες. n. Philostr. Vit. Sophist. I, Προδίκος.

(2) ὡς ἐπὶ λέγων, ὅσα ἐγὼ μνησάμαι.

(3) Hoc neque prætereundum, Socratem in media narratione commemorare Prodicum. utpote cujus quum sententias, tum ipsa quoque verba reddit; ὡς φησι Προδίκος, § 29.

(4) *De Venat.* XIII, 5, 6.

(5) D. Hæschel, in *Not. ad Philon. libr. De Meretricia Mercede*, ad calc.: edit. MDCXL. Parisiis.

Iam iterata imitatione secutus est (1), ex ipso Prodicī libro sua petiisse. Cujus ei notitiam venisse libenter credam, sed cum veteris philosophi vestigia pressisse, minime. Quis enim illum medium, quam oratori legem se dedisse gloriabatur, dicendi modum agnoscere possit in hac immani amplificatione, ubi res quasi continua verborum proluvie obruuntur, aut per plurima quæ idem fere significant, circulatoria volubilitate, minutatim secantur, sive virtutis comitatum recenset, seu immensa ducentorum fere verborum serie omnes vitiorum formas comminiscitur, nominatque, quibus animus, si voluptatis amator fuerit, possit contaminari.

Hic autem mihi non est in animo Prodicī fabulam, qualis a Xenophonte traditur, exscribere. Quis enim memoria non tenet hanc speciosam animi picturam sub Herculis persona effictam? ubi juveni ac viribus pollenti et sui jam prorsus arbitrii, quum ei esset necesse eligere utram Voluptatis an Virtutis viam ingrederetur, occurrunt duo mulieres, ambæ quidem egregia forma, sed plane dissimili habitu, quæ ad id quod cuique placet, allicere tentant. Juvenem prior alloquitur Voluptas, ostentatisque omnibus vitæ blandimentis, per suam floribus stratam viam deducere conatur. Sed quiquid divinæ mentis in animo est, ut invigilat, « quænam es, inquit, mulier? » et Voluptas, nomen Felicitatis mentita, paulisper hominem dulcissima spe sibi vindicat. Subinde vero tranquilla voce Virtus adest, animumque affata, neque laboribus et molestiis vacua gaudia, neque summam dominationem promittit, sed hortatur patrum vestigia premat, et quodcunque vivendi assumat genus, pium et caritate amicos patriamque amplectentem sese semper præbeat, haud laboribus alienum, fortitudine præditum, et cujusque optimæ scientiæ avidissimum. Aspera quidem ut via est atque importuna, causam obtinuisse sibi fere gratulatur Voluptas; animum profecto ea quæ ostendit blandimenta virtutis molestiis sudoribusque prælaturum. At respondens, alteram opprimit Virtus uberiori oratione, qua describit istas quas

(1) Ibid. et *De sacrificiis Caini et Abelis*, p. 133. — Cf. id. *Legum sacr. Allegor.* II, p. 72, et *De mundi opificio*, p. 38.

illa suas vocat delicias, majoris quidem semper emptas, semperque satietate omissas, et quo omnium contemptu afficiatur, et quam foedam, turpi atque operosa senectute terminatam degant aetatem qui voluptates in toto vivendi tenore sectati sunt.

Contra quæ, qualis sit ipsa propriis coloribus se depingit, et quæ pura conferat suis cujusvis ætatis amicis gaudia recenset, nec non quanta eos maneat præmia, a Diis amari, ab amicis coli, apud posteros nobilitari, deos et ipsos fieri (1). Nonnullis Maximus Tyrius subjectis (2): « Hercules, inquit, ut filium Jovis decuit, suapte probum ingenio, multa Voluptati salute dicta, Virtuti sese præhuit ducendum, » et usque dum moreretur (quod addit D. Basilius Magnus) eam ducem secutus est.

Illis verbis si ea conferas, quibus Xenophon concludit orationem, quæ sunt: « Hoc quodam modo Prodicus Herculis sub Virtute institutionem persequitur, » (2) ea quæ in ipsa Prodicti scriptura subjiciebantur, suspicabere. Jam quid vetat quominus ex iis transiisse aliquid putemus in primum Dionis *περὶ Βασιλείας* librum, et plura in tertiam Themistii orationem? (3) Ambos enim ex eodem fonte hausisse perspicuum est, illum, nullo auctore designato, hunc a Prodicto ea accepisse ita referentem, ut summam iisdem, quæ narraverat Xenophon, præpositis, susceptam a Virtute, quam tantummodo memorant alii, Herculis disciplinam ex eodem scriptore continuaret. Ac Dion quidem Chrysostomus, ut res postulabat, fingit a Mercurio Thebis in montem excelsum deduci adolescentem Herculem, cui, quum Divæ *Basileidos* (id est Regiæ Potestatis) domicilium et subinde fere inaccessa Tyrannidis penetralia inviseret, cæ occurrunt duæ mulieres et vultu et apparatu et comitatu longe dissimiles; atque interroganti utra ma-

(1) Hæc verba Θεὸν γενέσθαι a divo Basilio afferuntur ut ex Prodicto educta, (ὡς ὁ ἐκείνου λόγος significante) quæ nusquam alias.

(2) Orat. IV. initio.

(3) διώκει, quod fere idem significat ac διεξίμι; διεξέρχομαι. Hemsterhusius tamen διώκει in codicibus esse monet, quod administrabat, ordinabat significans, fere ad eundem ac διώκει sensum reduci potest.

(4) Edit. Dionys. Petau. Paris, 1618, in-4°.

gis placeat, Mercurio, ab illa quidem suum, ait, allici animum et detineri, quæ vere videatur digna quam omnes homines colant, imitenturque; hanc autem tantum sui horrorem injicere, utpote permultis sceleribus fœdatam ut eam e scopulo vellet detrudere et tali portento terras liberare. Quibus cognitis, Jupiter orbem terrarum regnandum committit filio, qui tam justa potestate usus est, ut generis humani tutor cognominatus fuerit (1).

Apud Themistium autem, ut erat, opinor, in Prodicti libro, inceptam vivendi viam sequitur Hercules, cui, ut semper adest optima dux et magistra virtus, ex quodam excelso sublimique suo loco, omnia quæ animo et menti nequitiam ac perniciem afferunt, flagitia ostendit, contra autem ejus oculis subjicit omnes bonas artes quibus usque ad Deos evehantur mortales. His finibus universa continetur hominum vita. Sed inter tam multas vivendi ambages, quam difficile, quam arduum, quam periculose aleæ plenum, verum a falso dijudicare! Ne a recto aberres, præsertim in magna fortuna, quot tibi providenda sunt pericula! Vix ingresso jam obviam venit Simulatio, Vitiositatis comes, iisdem legibus subjecta; verum tamen non longius abest Amicitia, virtutis quoque et socia et soror. Regionum, quas incolunt hæ et illæ, eadem fere species; facilis error. Quo ne fallatur, Prudentiæ duci quæ nusquam a se separatur, discipulum commendat Virtus; atque juvenis per loca aspectu quidem similia, incolis autem dissimillima, deducitur. « Ostendebat subinde Dea clivorum aditus valde pares atque congruentes inter se; iisdem floribus pullulantes, iisdem plantis consitos, nisi quod illæ perpetuo vigent, hæ autem simul atque sunt natæ, marcuerunt. Tum ex utroque culmine aquæ frigida nitidaque properant rivis; quorum alteri dulcedo et benignitas totius fluminis est; alter autem, si inferiorem gustaveris, dulcior quidem videtur, fontem vero propius accedenti amara dat venenataque pocula, per quæ, si quis liquoris colore deceptus, os admoverit, distenduntur nervi, atque fiunt vertigines. »

Istis et talibus quæ proxime sequuntur, majorem cultum orna-

(1) Dion. Chrysos. Orat. I. περί βασιλέως,

tumque a Prodicō fuisse adhibitum, ut de sua narratione Xenophon monet, arbitror, siquidem nonnulla in subobscuro Themistii compendio facile animadvertas poeticum colorem, qualis rhetoribus Græcis placuit, præferentia.

Inde jam viatori non esse cunctis mortalibus persimilis vitæ facies videtur; hinc Veritatis panduntur tranquillæ regiones, quas pauci permeant fideles severæ Deæ cultores, quorum in ore placida eminet lætitia. Et inter illos, summo ex vertice, adamantinoque solio, sedebat virgo, haud formosa quidem, sed decora tamen, et præ se ferens veram antiquamque pulcritudinem, qualis esse solet simulacris pristina arte fabrefactis. Pellucida et subtilis erat ei vestis adeo ut appareret multis partibus nudum corpus, sed corpore magis erat perspicuus animus. Ergo veneratus eam Hercules, multa prece rogat sibi semper propitia adsit. Juxta assidet Benivolentia, ministra Deæ, et Verus Amor, Amicitiae famulus, sine alis, sine jaculis, utpote qui neque lædere cupit, neque avolare.

Illinc quam dispari habitu loca, quamque longe aliò et ingenio, et vultu ii sunt quos visendos juveni Dea præbuit (1)! Pro clara luce nox et tenebræ obductæ; pro planis atque apertis campis, præcipitia et immensæ voragines, et ossium humanorum acervi, et mortiferorum serpentium circumfusa venena. Tunc rursus adest Simulatio, ad Amicitiae similitudinem ore composito et ficto, facie fucata depictaque, et pro sereno risu, labris subdolo quodam rictu diductis. Si quem prospiciat, occurrit, blanda prece, amorisque quadam specie deducit. At quis comitatus! quam turpis! quantum horrorem incutit animo videntis! Insidiæ, Fallacia, Dolus, Perjurium petulans, audax, infidum, cujus Simulationi inprimis operæ commendatur; et, claudo pede, Adulatio, malæ Deæ emissaria, præstigiatrix; et tristi, demissoque vultu, tardo incessu Poenitentia...

Hic eorum, quæ tradit Themistius, finis; multa deesse facile

(1) Aliquid simile vide ex Eusebio depromptum apud Stob. *Eclog. Ethic.* II, p. 206.

videas ; quanquam totum Prodicti librum ab illo exscriptum fuisse minime opinor. Hactenus tantum de Hérculis institutione actum est. Postea, quomodo, ubi, tali duce, omnem vivendi cursum, omnesque labores et pericula didicit, firmataque ætate, vir fuit inter viros, quæ præceperat Virtus studuerit exsequi, philosophum narravisse verisimile est ; inde trucidata monstra (1), expulsos aut interfectos tyrannos, et, quidquid scelerum erat, e terris ablatum. Denique, constituto Justitiæ regno, virum, Amicitia comitante, rogum Oeteum conscendisse, ut, si quam vitii labem traxisset animus, purgaretur igni, quodque purum a cœlo acceperat semen, purum cœlo redderet. Ita excedere ex hac vita Herculem, id est animum fortem vereque virilem, sibi jubentem inter piacula, nulum edere gemitum (2), utpote cui virtus.

In astra et ipsos fecit ad superos iter (3).

(1) Hanc vitæ Hérculis summam apud Maximum Tyrium (*Orat.* xxxiii) vide ; qui se contra Prodictum credere declarat (*Orat.* xv) « Virum non expertem fuisse voluptatis ; sed illius tamen quæ a virtute datur : quod, ut vidimus, non a Prodicto abnuitor. »

(2) Sophocl. *Trachin.* V, 1254.

(3) Senec. *Hercul. OEt.* act. V, 1942, sqq. — Cf. Duo Antholog. epigrammat. I, p. 21 : Τίνας ἂν λόγους εἴποι Ἡρα, ἀποθεοθέντος Ἡρακλέους.

Σῆς ἀρετῆς ἰδρῶντι κ.τ.λ.

cum hoc Brodæi commentario : « Excerpta sunt hæc ex calce ultimi Pythiorum hymni, quæ ad Prodicti Herculem fortasse pertinent. — Et, ibid. infra : Εἰς τὸ αὐτό.

Σοὶ χάριν ἐξέτελεσσε πόνος κ.τ.λ.

(Edit. Froben. Basil. M.D.XLIX in-fo).

Vid. ad hujus libri calcem appendic. de Hérculis Prodicti imitationibus.

CAPUT QUARTUM.

De Prodicti dicendi genere.

Philostratus, in jejuniore illa de Prodicto dissertatione, sese interrogans : « Cur, ait, qua lingua et dicendi ratione usus sit Prodictus significare enitar, quum eas Xenophon satis expresse-rit (1). Alio loco, allata æmulatione causa cur Plato sophistis ad-versatus fuerit, et, distinctis, more Prodicti, vocabulis, ita ut multum ab æmulatione (φιλοτιμία) differre invidiam (φθόνος, βασκανία) arguat, illo sane laudabili affectu motum fuisse af-firmat philosophum; ut et Grylli filium ob Herculem Prodi-cium (2). At Xenophon ipse nos docet « a Prodicto sententias verbis etiam magnificentioribus quam a se esse ornatas (3) » Id equidem pro confessione habendum credo, ut indicare videtur μεντοι, et comparativum vocabulum μεγαλειότεροις quo facile de-monstratur eum hic esse conatum magnificentius solito dice-re, nedum reprehensionem etiam ironia obductam inesse putem. Tali enim dicendi ratione minime usum fuisse Xenophontem ex ejus scriptis satis apparet, sed plerumque tenui (ισχνῶ), ut vult Marcellinus (4), maxima quidem, ut notat Dionysius Halicar-nassæus, adhibita jucunditate, non tamen ea, quam oportuerit, pulcritudine (5). Pulcritudine autem comprehendi ait magni-ficum illud dicendi genus, grave et severum, dignitate et suadela plenum (6), cum accurata numerorum et modorum ratione (7),

(1) *Sophist. Vit. I.*

(2) Καὶ ὁ τοῦ Γρύλλου φιλοτιμεῖται πρὸς τὸν τοῦ Προδίκου Ἡρακλῆα. (*Epist. ad Jul. August.*)

(3) *Memorab. II, I, 34.*

(4) *Vit. Thucyd. 60. edit. Didot.*

(5) *De Composit. verbor. x. p. 71.*

(6) *Ibid. XI. ὑπὸ δὲ τὸ καλὸν τάττω τὴν μεγαλοπρέπειαν κ.τ.λ.*

(7) *Ibid. sect. XVIII, p. 135.*

Atque accepimus a Maximo Tyrio Prodicti orationibus et scriptis eam præcipue inesse dicendi pulcritudinem (*καλλιλογία*), quæ, auctore Dionysio, præsertim in gravibus et amplis numeris constat, et in funebri Thucydidis oratione maxime eminet (1).

Inde satis patet quod laudatur in Prodicto grande et pulcrum dicendi genus, id non fuisse ventosam amplitudinem, neque colorem fuculentum, sed virilem fuisse et sanctum et aptis translationibus et justa verborum compositione magnificum ornatum. Scilicet id neque omittendum quod unum sibi apud Platonem vindicat Prodictus, « justum orationis invenisse modum (2). »

Jam Themistius id in Prodicti laude ponit, eum propriè et emendate esse locutum (3); atque Thucydidem auctor est Antylus (4), ejusdem curiosam orationem plerumque æmulari. Hanc autem egregiam et vere atticam dicendi formam paraverat Cælius, in primis quid recte significarent verba summa diligentia scrutatus: unde etiam manifestum est quam longe a sophistis distaret quibus, ut notat Aristoteles (5), pulcrum erat translationibus ambiguè abuti, ut fucum facerent. Prodictus vero res signis certis comprehendere volebat, per quæ dilucidius, apertius, acrius, et, uno verbo, significantius exprimi possent. Sed incommode accidit ut fere tantum modo ex veterum opinionibus de his judicare possimus. Marcellinus quidem nos monet se notasse (6), (quod certe argumento est eum in manibus nonnulla habuisse Prodicti scripta) deprehensas in ipsa Thucydidis librorum scriptura Prodictas locutiones: quas quod posteris tempus inviderit animadversiones in primis dolendum; sed tamen, summa adhibita opera, aliquot hujus imitationis vestigia in sermone Thucydeico deprehendi

(1) *Ibid.* — Cf. Demetr. Phaler. *De Elocut.* p. 31. (*Rhetor. Select.* Oxon. M.DC. LXXVI, in-8°).

(2) *Phædr.* 353, D.

(3) Themist. *Orat.* IV. p. 113.

(4) Apud Marcellin. in *Vit. Thucyd.* 56.

(5) *Rhetoric.* III, 2.

(6) Schol. ad Thucyd. I. b. IV. 135. p. 89, edent. Didot.

potuere (1), ita ut, si non usque quo patuerit intelligere detur, at eam ad hunc certum præfinitumque vocabulorum usum, cui præcipuam impendebat curam Prodicus, aliqua parte pertinuisse videatur. Illis igitur collectis indiciis, quale sibi Ceius composuerit dicendi genus, in plus minusve mutilatis aut adulteratis, quæ ad nos tantummodo pervenere, reliquiis inquiramus, ut ex confusis attenuatisque sonoribus, qualis in remotiore loco efficiatur concentus, intelligere nitimur.

In Virtutis oratione apud Xenophontem legimus : « Τίς δ' ἂν σοι λεγούσῃ τι πιστεύσεις; τίς δ' ἂν δεομένη τινὸς ἐπαρκέσειεν; ἢ τίς ἂν εὖ φρονῶν τοῦ σοῦ θιάσου τολμήσειεν εἶναι; οἱ νέοι μὲν ὄντες τοῖς σώμασιν ἀδύνατοί εἰσι, πρεσβύτεροι δὲ γινόμενοι ταῖς ψυχαῖς ἀνόητοι, ἀπόνως μὲν λιπαροὶ διὰ νεότητος φερόμενοι, ἐπιπόνως δὲ αὐχμηροὶ διὰ γήρως περῶντες, τοῖς μὲν πεπραγμένοις αἰσχυρόμενοι, τοῖς δὲ πρακτομένοις βαρυνόμενοι, τὰ μὲν ἡδία ἐν τῇ νεότητι διαδράμοντες, τὰ δὲ χαλεπὰ εἰς τὸ γῆρας ἀποθέμενοι. Ἐγὼ δὲ σύνειμι μὲν θεοῖς, σύνειμι δὲ ἀνθρώποις τοῖς ἀγαθοῖς· ἔργον δὲ καλὸν οὔτε θεῖον οὔτε ἀνθρώπινον χωρὶς ἐμοῦ γίγνεται. Τιμῶμαι δὲ μάλιστα πάντων καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρὰ ἀνθρώποις, οἷς προσήκει, ἀγαπητὴ μὲν συνεργὸς τεχνίταις, πιστὴ δὲ φύλαξ οἴκων δεσπότηταις, εὐμενὴς δὲ παραστάτις οἰκέταις, ἀγαθὴ δὲ συλλήπτρια τῶν εἰρήνῃ πόνων, βεβαία δὲ τῶν ἐν πολέμῳ σύμμαχος ἔργων, ἀρίστη δὲ φιλίας κοινωνός. » (2)

Profecto nemo est qui in istis talibusve non agnoscat curiosam illam et quasi fabrefactam elocutionem qua tantopere delectabantur teretes religiosæque Atheniensium aures, et quam ipse invadebat Gorgias, summus ille dicendi artifex, aptam et quasi ro-

(1) Spengel, *Art. scrip.*, p. 50, *sqq.* Locis a doctiss. investigatore allatis plurima addere licet quæ vel leviter Thucydidis libros evolventibus occurrunt; ut libr. I, 42 : « Καὶ μὴ νομίσῃ δίκαια μὲν τὰς λέγεσθαι, ξύμφορα δὲ, εἰ πολεμήσει ἄλλα εἶναι· τὸ τε γὰρ σύμπερον, ἐν ᾧ ἂν τις ἐλάχιττα ἀμαρτάνοι, μάλιστα ἔπεται et 77 : Ἀδικούμενοί τε, ὡς ἔοικεν, οἱ ἄνθρωποι μᾶλλον ὀργίζονται ἢ βιαζόμενοι, τὸ μὲν γὰρ ἀπὸ τοῦ ἴσου δοκεῖ πλεονεκτεῖσθαι· τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ κρείττονος καταναγκάζεσθαι » et III, 42 : « Νομίζω δὲ δύο τὰ ἐναντιώματα εὐβουλία εἶναι, τάχος τε καὶ ὀργήν· ὧν τὸ μὲν, μετ' ἀνοίας φιλεῖ γίνεσθαι, τὸ δὲ, μετὰ ἀπαιδευσίας καὶ βραχύτης γνώμης. »

Nonne hæc tam accurate distincta aut definita vocabula, qualia fere apud neminem alium invenias, in memoriam revocant illam dicendi consuetudinem quam quadam cavillatione expressit Plato in *Protagora*, et alibi ?

(2) *Memorabil.* II, 1, 31-32.

tundam verborum compositionem. Hi sane sunt numeri generosi, ut loquitur Dionysius (1), graves et ampli, e quibus efficitur structura majestatis plena, stabilis, et magnifica, quam postea vel maximi sunt æmulati oratores, atque cujus tanto studio ipsi describere leges Tullius et Quintilianus; ea est sine dubio quam pæonicam constructionem vocat Demetrius (2) non pæonibus quidem exquisite constantem, sed pæonicum quiddam tenentem, grandem simul et accommodatam orationi, utpote in qua concinne temperatæ longis breves syllabæ prodeunt.

Hic et facile mirere justa arte disposita quæ jam ab hujus ætatis oratoribus nimia aliquando curiositate adscita fuere elocutionis ornamenta, quibusque paulopost *similiter desinentibus* (ὁμοιοτελεύτοις) *similiterque cadentibus* (ὁμοιοπτώτοις) nomina fecere rhetores. His vero valdius placet incredibilis illa verborum varietas. et peracutus diligensque delectus, quem præcipuas inter orationis dotes adscribere multi (3), atque ipsius eloquentiæ originem esse voluere (4). Inde eminet mira, et quam sibi merito gloriabatur, in verbis distinguendis Prodicī solertia: cujus hæc tantum inter plurima sit satis notare exempla: ἀγαπητὴ συνεργὸς τεχνίταις, εὐμενὴς παρὰ-στατὶς οἰκέταις, ἐν εἰρήνῃ συλλήπτρια πόνων, ἐν πολέμῳ σύμμαχος ἔργων, φιλίας κοινωνός. Sed ante omnia, afferenda erant quæ varias notionis ἡδονῆς partes varie significant vocabula: χαρὰ, τέρψις, εὐφροσύνη; namque, quum id Prodicī exemplum adducat Aristoteles (5), satis ostendit de Hercule libri partem fere ipsis verbis a Xenophonte fuisse exscriptam.

Hujusce generis dicendi copiam et decora in oratione *de Vita et Morte* perspicere licet, cujus ab ore Socratis, in *Axiucho*, nonnullas, ut loquitur, et quales reddit Echo, imagines (ἀπηχήματα) ac-

(1) Loc. cit. XVIII, p. 135.

(2) p. 31.

(3) Theophrast. apud Dionys. Halicarn. *Isocr. Vit.* III.

(4) J. Cæsar apud Cicer. *Brut.* LXXII.

(5) *Topic.* 11, 6, p. 114., edit. Buhle. — Cf. Hermias in Platon. *Phædr.*, Ast., p. 191. — Aliquid simile exstat in *Protag.*, p. 204, D, 212, G, ubi minime dubitandum quin Prodicī modum referre voluerit Plato.

cupimus (1): sed illa minus certa sunt et sæpius confusa-lineamenta. Scilicet Æschines, quem ferunt hujus dialogi auctorem, ut eodem, quo apud illa attica, non satis pollebat artificio, haud is fuit qui tantam dicendi magnificentiam subtilitatemque redderet (2). Attamen nonnullis locis graves jucundosque Cei philosophi spiritus sentimus immisceri, et *disjecti membra* oratoris agnoscere possumus: ut ea sunt quæ de obnoxiiis auræ populari viris pronuntiat:

« Ἀλλ' ἡ πολυτίμητος πολιτεία διὰ πόσων ἐλαύνεται δεινῶν; τὴν μὲν χαρὰν ἔχουσα, φλεγμονῆς δίκην, παλλομένην καὶ σφυγματώδη· τὴν δὲ ἀπότευξιν, ἀλγινὴν καὶ θανάτων μυρίων χεῖρω. Τίς γὰρ ἂν εὐδαιμονήσειε πρὸς ὅχλον ζῶν, εἰ πομπυσθεῖη καὶ κροτηθεῖη, δῆμον παίγνιον ἐμβαλλόμενον, συριττόμενον, ζημούμενον, θνήσκον, ἐλεούμενον; ἐπεΐτοιγε, ποῦ τίθνηκε Μιλτιάδης; ποῦ δὲ Θεμιστοκλῆς; ποῦ δ' Ἐφιάλτης; ποῦ δ' οἱ πρώην βασιλεῖς καὶ στρατηγοί; (3)

Igitur, veterum et nonnullorum ipsius æqualium iudicio, Prodicum non modo eleganter enucleateque, sed et ornate et graviter et copiose, atque uno verbo, attice, ut postea Lysias et Isocrates, dixisse colligere possumus. Quod ne plus æquo affirmari videatur, liceat hæc tantum repetere quæ jam haud semel ex Platone libentissime memoravimus, Prodicum apud Athenienses concionantem, maximo omnium plausu comprobatum esse (4), atque, quod ab eodem Socratico accepimus, eum atticam eloquentiæ formam adeo mente excogitatam tenuisse, ut Lesbios scriptores tamquam barbaros exagitaret (5).

(1) P. 729, F.

(2) Hermog. *de Form. Orat.* Cap. V.

(3) *Azioch.* 730, EF. Christophor Meiners jam pridem notavit in hoc dialogo nonnulla inter se dissimillima contineri, ita ut cum pessimis optima misceantur. (*Judic. de quibusdam Socraticorum reliquiis, in Æschin. Socratic.* Fischeri. Lips, 1786, in-8, XL-XLI.

(4) *Hipp. Maj.* 96, B. — Cf. Philostr. *loc. cit.*

(5) *Protagor.* 206, B.

CAPUT QUINTUM.

*De Prodicti doctrinis quæ ad Deos, animum et mores spectant. —
Ejus logica, rhetoricaque placita. — De quibusdam quæ falso
ei adscriptæ sunt, opinionibus.*

Fateri tamen non dubito non Prodictum audaci aut fecunda, quali Plato vel Aristoteles mente, præditum fuisse; neque in illorum esse ingeniorum numero, quæ, novis opinionibus allatis, et quasi copiosis veritatis fontibus apertis, æterna sui in hominum memoria vestigia reliquere. Equidem libenter crediderim eum satis habuisse, si quidquid optimum ceteri antea prodidissent, selectum comprehenderet, atque eleganter et dilucide exponeret, omnibus quæ ad usum, potius quam ad puram contemplationem pertinerent, undique collatis. Igitur, placitis ejus et doctrinis prope nihil intentati præ se ferentibus, discipulos quidem multos, ut qui optima optime docebat, sed non quam vocant *scholam* habuit. Inde facile apparet cur, excepto de Hercule libro, raro exscripta sint Prodicti opera, et quæ ei placuere, haud sæpe in posteriorum scriptis, aperte saltem et nominatim, afferantur. Adeo tamen etiam nunc multa hujus copiosæ et splendidæ doctrinarum mensæ (1), ut loquitur Socrates ille quidem Platonicus, supersunt frusta, sive mavis, frustula, ut, quemadmodum potuimus pleraque Prodicti scripta recensere, sic plurima quæ de maximis rebus ipse per se aut cum aliis senserit, et colligere et perpendere queamus.

In quibus id primum sane locum obtinet quod docuit de Diis: de quo nihil ante Ciceronem reperimus, et, quod ille nobis tradidit, paucioribus verbis comprehenditur: « Quid Prodictus Ceius? qui ea quæ prodessent hominum vitæ, Deorum in numero habita esse dixit, quam tandem religionem reliquit? » (2) Item postea Sextus

(1) *Tim.* 526, B.

(2) *De Nat. Deor.* I, 42.

Empiricus, nonnullis tamen explicatis : « Prodicus autem Ceius solem dixit et lunam et fluvios et montes, et, in summa, quæcumque prosint vitæ nostræ a veteribus Deos existimatos esse, propter utilitatem quæ ex iis accipitur. Quomodo Ægyptii Nilum ; et ideo panem existimatum esse Cererem : vinum vero Bacchum ; aquam Neptunum ; ignem Vulcanum ; atque adeo unum quodque eorum quæ sunt in usu. » (1) Eadem Minutius Felix (2) et Athenagoras (3), hic tamen fusius, sed Prodicti non apposito nomine, testantur. D. Epiphanius tandem nescio e quo fonte aliquid dilucidius expressum hauserit, quod huc ipsis verbis afferre operæ pretium est : *Πρόδικός τις τέσσαρα στοιχεῖα θεοὺς καλεῖ, εἴτα ἥλιον καὶ σελήνην· ἐκ γὰρ τούτων πᾶσι τὸ ζωτικὸν ἔλεγεν ὑπάρχειν* (4).» Namque etsi « *Πρόδικός τις* » dixerit, quod hominis ignorationem aut opinionis contemptionem ostendit (5), postrema esse ipsa Prodicti verba credibile est. Sed verbo *καλεῖ* erravit, quo Prodicto eam adscripsit de Diis quam vulgi fuisse opinionem contendit philosophus noster, et causam cur elementis obveniret nomen et honor divinis. Igitur ex istis omnibus testimoniis videtur Prodicus explicare voluisse unde quos vocant *naturales*, facti sint Dii, quemadmodum postea *Deorum animalium* rationem dare tentavit Evhemerus (6).

Quum apud omnes antiquissimos homines elementa, et quotquot sunt naturæ vires, deinde quidquid humanæ vitæ prodest, pro Diis habita animadverteret Prodicus, et quos Phœnices atque Ægyptii, reliquæ humanitatis ductores, *εὐεργέτας* nominavere (7),

(1) *Contra Mathematic.* VIII.

(2) In *Octavio*. — *Biblioth. Patr.* III, p. 247. — Cf. Lactant. II, 5.

(3) *Legat. pro Christian.* — Vid. *Dissertat.* Nicolai Le Nourry, in *Apparatu ad Bibliothec. maxim. Veterum Patrum*. T. II, p. 171-173.

(4) *Advers. Hæretic.* III, T. II, p. 1088. Paris, 1622, M. Sonnius, in-^{fo}.

(5) Quamquam D. v. Augustinus de nobili illo Tullio quem satis novit, *cujusdam Ciceronis* dixit. *Confess.* III, iv, 1.

(6) De hoc Deorum discrimine, Vid. Labeon. apud Serv. ad III *Æneid.* v. 168. — Cf. Diod. Sicul. apud Euseb. *Præparat. Evangelic.* II, 2 ; Cicer. *De Nat. Deor.* I. Philon. Bybl. ex Sanchoniat. apud eundem Euseb. *ibid.* I.

(7) Phil. Bybl. *ibid.* et totum Eusebii primum librum vide.

hanc religionem dignam fuisse opinatus est quam coleret primo quasi ortu hominum genus; sed, ut erat veritatis amantior Protagora dicente de iisdem Diis « se nescire sint an non sint, » discipulos docere statuit hæc elementa, et, quodcumque, ut loquitur D. Epiphanius, in natura *vitale est*, nullam vim aut virtutem in se per se habere, sed eam ducere a primo quodam et communi omnium rerum principio et fonte, qui vere Deus et unus Deus debeat existimari (1). Hujus quidem Dei virtutem et potentiam perpetuis beneficiis per diversa naturæ elementa partesque hominibus manifestam fieri. Eorum autem mentem, quum esset imbecillior, densioribusque tenebris circumdata et oppressa, quam ut eam ipsam intelligeret, citra primam omnium causam stetisse, causasque secundas et sibi proximas, solem, lunam, ignemve, aera, tellurem, aquas, quosdam homines, et, ut quibusdam placuit, pecudes, pro diis coluisse, cultu atque reverentia auxisse (2). Profecto, qui talia docebat Athenis, coram Minerva et Jove, ceterisque Diis, is, ut par erat, « nullam, ut vult Cicero, *religionem relinquare*, » visus est, ἄθεος que esse perinde ac Anaxagoras, Socrates, Euripidesque argui potuit.

Quod omnium, qui dicti sunt physici, philosophorum crimen fuit: satis, v. g. innotuere Empedoclis versus:

Τέσσαρα γὰρ πάντων ῥιζώματα πρῶτον ἄκουε
Ζεὺς ἀργής, Ἄρη τε φερίσβιος, ἡδ' Αἰδωνεύς,
Νῆστις θ', ἡ δακρύοις τέγγει κροῖνωμα βρότεων. (3)

His omnino congruit Prodicī sententia: quam male acceptam fuisse Aristophani (4), diligentissimo priscarum Athenarum pa-

(1) Sic et de primo rerum principio et auctore colligit Timæus Locrensis in libr. *περί φύσεως* apud Euseb. laudato. (*Præparat Evangelic.* XIII, 23.)

(2) Vid. et quæ Euseb. (ib. II, 2) ex Diodor. sicul. excerptis de antiquis Ægyptiorum et Græcorum religionibus.— Cf. Platon. *Cratyl.* 263, B. — Maneth. *Natural. Epitom.* et Hecataeus, 1^o *De Philosoph. Ægypt.* libro, apud Diogen. Laert. *Proem.* 10-11.

(3) Sext *Empiric. contr. Mathematic.*—V. Plutarch. *Placit. Philosoph.* I, 3; *Diog. Laert.* cum notis Menag. VIII, 76; Stob. *Eclog. physic.* I. XII.

(4) Vid. *Aves*, luct. cit.

trono, haud sane absurdum est; sed valde dolendum quod Plato poetæ assentiat, lacessita, quam fingit, eorum impietate, « qui non credunt esse Deos quales credere leges jubent. » (1) Num ipse et Deos tales esse credidit, quum in *Philebo* (2) confidentem Socratem inducat, sese priscis assentire qui dixerunt: omnia a mente exornari mundum consideranti, et solem et lunam, ceteraque sidera omnem denique cœli circuitum (3). Opinionis tamen vulgaris id retinuit ipse Aristoteles, quod vere divinitus traditum esse ait, πρῶτας οὐσίας esse deos (4).

Ceterum mihi quidem haud alia ratione constare posse videtur illa tam cœlebris de Diis Prodicī sententia: « Quos colitis et veneramini, optimi auditores, hi non magis quam vos ipsi, Dii sunt habendi, sed opera Dei, sed quasi ejus beneficiorum ministri. Memoris beneficiorum animi error est, error tamen et peccatum, si pauper cui opitulamini, vesti qua tegitur, cibo quo alitur, non vobis benefacti auctoribus, gratias agat. » Igitur si cui videri possit θεός fuisse Prodicus, certe a nobis Christianis ea nominis infamia non est afficiendus (5).

Equidem non majori argumento confirmare putem Deos nequaquam a Prodicō negatos fuisse, quod eos haud semel in libris *de Herculo* et *de Agricultura* memoravit, quippe quos libros dixi extra scholam procul dubio fuisse editos, atque ex iis esse in quibus contra vulgi opiniones non repugnabat philosophus. Attamen pretium operæ est, notare eum nusquam in iisdem scriptis vulgarium Deorum nomina afferre, sed numina tantum laudare

(1) *Leg.* x. p. 666, D; ubi loci Aristophanem de Socrate et Prodicō imitari videtur.

(2) P. 79, E.

(3) Vid. et id. infr. de elementorum apud nos utilitate.

(4) *Metaphysic.* edit. Duval. xiv, 4. — Cf. Xenocr. apud Stob., *Eclog. physic.* I, 3, p. 5-10; et Stoic. ibid. p. 40.

(5) Atheum fuisse Prodicum negarunt multi recentiores, inter quos vid. Reimann. *Histor. Atheism.* c. xvii, § 5, p. 132; — Brucker, *Hist. critic. philosoph.* part. II, lib. 11. c. xi. not.; — De Gerando *Systèmes de philosophie*, 14, p. 96. et alii.

quibuscum versatur Virtus, et quibus placet et Pietas et Labor et quidquid hominibus optime prodest. Quin ex libro *de Agricultura* quod superest, id ipsum memoria beneficiorum fere totam constare religionem docet (1).

Ad ea quæ de Diis sensit Prodicus facile referuntur ejus de animo, de vita ac morte opiniones: animo inesse divinum aliquid, quo juvante, tanta moliri potest ac perficere, omnem rerum naturam intueri gaudet, et cogitatione complecti, atque cælum ipsum Deosque contemplari. Hunc autem divinum spiritum, quod in corporis carcere includatur, dolere; inde semper ad cœlestem patriam evolandi cupiditate ardere; scilicet cum corpore conjunctum, ejus omnia mala perpeti; quibus morte liberatum, ad veram immortalitatem tandem pervenire. Post mortem enim nullum superesse aut doloris aut lætitiæ sensum, neque quidquam quod corporis sit et terræ. Itaque haud absurde dici posse neque ad vivos, neque ad vita defunctos mortem pertinere (2).

Hasce de morte opiniones (quæ sunt inter pessima optimis, ut dixit Christ. Meinersius, in hoc dialogo immixta) in deterius verterunt Epicurci, quum eas temere ad animi mortalitatem pertinere crediderint (3). Sed multis aliis aliter visum est; atque hæc ipsa tam bene excogitata esse nonnulli existimavere, ut ea pro suis habuerint. Quos si modo enumerare velimus, immensum fiat atque tota ex Philosophiæ historia depromendum. Sed quem fugit inde plurima primo *Tusculanarum Quæstionum* libro adscita esse, quæ, ut videtur, minime fastidiebat Tullius? Et, quæ sint, describente Prodicō, vitæ incommoda, infantisque hominis imbecillitas, haud secus meminisse Plinium majorem, qui cetera depravavit? (4)

Eadem et optimo Plutarcho adeo placuere, ut Apollonio filii mortem lugenti, ut jam antea Hippocli in eadem fortuna versanti

(1) Themist. *Orat.* xxx.

(2) De his omnibus *Axiochus* adeund. in Platon. oper. 729 *sqq.*

(3) Vid. postea quæ Lucretio et Plinio majori de iisdem placuerint.

(4) *Hist. Mundi* vii, 1; 56.

Crantor, in consolationem afferenda iudicaverit. Utrumque etiam Prodicī sapientiam compilasse facile credideris, si Plutarchi libellum perlegeris; usque adeo eadem quæ in Axiocho, consolandi rationes hic passim reperiuntur. Quin fere ad verbum nescio quis Teles locum de vitæ incommodis sibi adscripserit in quodam *De Vita* libro, cuius fragmenta apud Stobæum exstant (1). Ceterum satis ei placuisse Prodicī opera videntur; namque mox nobis locus erit notandi eundem Teletem aliquid Herculis allegoriæ, orationisque *de Divitiis* subduxisse.

Multa etiam apud Euripidem occurrunt quæ Ceiī magistri doctrinis vel moralibus imbutum eum, innutritumque esse arguunt; ita, quum Theseus in *Supplicibus*, (2) « quidam, inquit, mala dixit plura esse hominibus mala quam bona, » quis non significari Prodicum putaret, quem Euripidi (ut erat ἐνθυμηματικός) pulcrum fuit refellere? Neque enim fuit injucundum Atheniensibus qui orationi *de Vita ac Morte* apud Calliam habitæ adfuerant, talia in theatro disceptata auscultare, præsertim quum poetis scenicis, ut epulas potissime amatas auditoribus apponerent, controversias fabulis inserere mos esset (3). Idem Theseus infra: « Unde quodcunque, ait, in corpus nostrum venit, illuc revertitur; spiritus in æthera, corpus autem in terram: id enim non proprium habemus, sed in hac vita domicilium; qua finita, id oportet recipiat terra nutrix » (4). In istis quoque Prodicī placita de anima et corpore agnoscenda. De talibus autem si quis plura velit, V. doctiss. Welckerum adeat, qui, quum nihil certi omittit, tum ultra fidem plura jaculatur. Nobis sit satis in postremum addere, his *Polyidi* aut, ut quidam volunt, Phrixi versibus:

Τίς δ'οἶδεν εἰ τὸ ζῆν μὲν ἐστὶ κατθανεῖν,
Τὸ κατθανεῖν δὲ ζῆν κάτω νομίζεται; (5).

(1) *Serm.* xcvi, p. 525.

(2) V. 194, sq.

(3) Vjd. V. Cl. Patin. *Études sur les Tragiques grecs.* T. I, p. 54, et alib.

(4) V. 532, sqq. Cf. Pind. apud Clement. Alex. *Stromat.* IV.

(5) Hi versus laudantur à Platone in *Gorgiâ.* 300, A; a Diog. Laert. ix.

aliquid subesse quod ad eandem magistri Ceii doctrinam referre possumus ; et hanc sententiam frustra ab Aristophane illusam (1), Platoni atque inde Ciceroni placuisse, et in multos ethnicorum et Christianorum devenisse libros, ut est apud D. Gregorium Nazianzenum (2), Lactantium (3), D. Augustinum (4), et in illo opere aureo quod *Imitatio Christi* nuncupatur, ubi inter talia hæc legimus : « Quomodo dicitur vita tot generans mortes et pestes?... » (5). Ceterum, cunctis Ecclesiæ Patribus aut doctoribus talia in mentem venere quæ in sacras conciones et ipsi, et qui eos secuti sunt sacri oratores, usque ad nostram memoriam, reponere non dubitaverunt (6). Quomodo igitur fieri potuit ut acerrimus ille philosophorum veterum iudex, Herric. Ritterus illam sententiam Prodicō crimini dederit, eos dicens nullum ad vivendi finem spectare qui nihil veri rebus inesse credant (3). Quod tamen ipse satis jam redarguerat Ceius ipse, quum doceret hanc vitam nos-

73, sed paulo aliter (νομίζεται ερωτοῖς) ; a Sext. Empiric. *Pyrrhon. Hypotyp.* III, 24 ; ab Origene *Contr. Cels.* VII, ut a Platone, absque duobus ultimis verbis. — Aristophanis enarrator ad *Ranas* eos esse ait ex *Hippolyto* Euripidis : sed non reperiuntur in hac fabulâ, ut nunc exstat.

(1) *Ran.* 1082, 1477.

(2) *Carmin.* XIV, edit. Caillau, p. 471.

Φράζω μὴ ζωὴ μὲν ἔχῃ μέτρον, ἡδὲ τελευτὴν
Ζωὴ σοὶ γὰρ πέλη, ἔμπαλιν ἢ δοκέεις.

(3) *Institut.* III, 18.

(4) *Civit. Dei* XII, 20 ; XIII, 10. — Rem juxta erroneam quorundam de inferis sententiam explicat Macrobius, *ad Somn. Scip.* I, 10.

(5) III, 20, 3-4.

(6) Vid. inter plur. Rev. Patr. H. D. Lacordarii *Sermones To'osæ habitos, Correspondant.* 25 juillet 1856, p. 529 : « Comme si mourir était autre chose que vivre, et qu'atteindre Dieu, etc. »

Nuperrime etiam egregius poeta nostras suam hanc sententiam faciebat in *Meditatione* de Verbis sacris : « *Quia pulvis es.* » V. Hugo *Contemplations.* T. I, III, 5.

(7) *Histoire de la Philosophie*, trad. de M. Tissot. T. I, p. 466. — In eodem fere versatus est errore. V. Doct. Siapfer, in vit. Socratis (*Biographic Univers.* XLII, p. 536).

tram peregrinationem esse, et finem ultra nobis prospiciendum. Quò quum, toto hoc vivendi curriculo commode et honeste peracto, pervenimus, consentaneum esse ut æquo animo et prope lætūm pæana canentes, necessitati concedamus. Namque bonis simul ex hac terra egressis veram puramque et fine carentem felicitatem dari. Ita sane voluisse Deos qui quos ceteris pluris faciunt, eos ab hac vita citius revocant, æthercis illis admiscendos choreis, quas Euripides magnificis versibus concelebravit (1).

Haud magis liquet ex quo *Axiuchi*, ut fingit, loco extorserit De Gerando hanc quam Prodicus imputavit opinionem : « Animum ex apta corporis organorum compositione, seu virium *physicarum* concentu constare (2). » Satis contra demonstratum est, animum visum esse Prodicus aliquid divinum, immortale, cui nihil cum terreno corpore sit commune, nisi quod in hac vitæ brevi et misera peregrinatione, isto quasi tabernaculo includitur. Quam retulit De Gerando, Epicurea est de animo sententia, cui nihil simile proximum ve in *Axiucho* reperimus. Procul dubio apud Lucretium occurrunt nonnulla quæ ex Prodicis placitis orta esse aut detorta facile credamus, qualis est hic versus :

Nil igitur mors est, ad nos neque pertinet hilum (3)

sed, ut Epicuri interpres subinde adjicit :

Quandoquidem natura animi mortalis habetur

exemplo quam distet ab illo videre facillimum est ; quod totum hunc Lucretii locum perlegenti magis perspicuum fiat.

Idem jure dicetur de Plinio majore qui tamquam dementiam, hanc, quæ nostri Ceii est, sententiam abominatur : « iterari vitam morte, » atque, admissis nonnullis quæ minus bona aut dubia in *Axiochum* irrepsere, « omnibus a suprema die eadem » canit

(1) *Pirith.* tragœd. fragm. apud Euseb. *Præp. Evangel.* XIII, 13. — Cf. Perictyon. Pythagor. *feinin.*, apud Stob. *Serm.* LXXVII.

(2) *Systèmes de philosophie*, p. 96 : « Il (Prodicus) regardait l'âme comme un résultat de l'organisation physique. »

(3) Lib. III. v. 841 sqq.

« quæ ante primam, » ac « reviviscendi promissam Democrito vanitatem » deridet (1).

De Prodicti opinionibus quæ ad virtutem pertinent similiter a nonnullis erratum est. Marsilius Ficinus (quod jam supra attigimus) cui forsitan errandi causa fuit quod in *Menone* Socrates sese a Prodicto non satis eruditum fuisse dixerit, in ejusdem dialogi argumento narrat Socratem « quatuor Menonis, Aristippi, Gorgiæ et *Prodicti* de virtute definitiones confutasse. » Nusquam autem videmus ubi sit et quæ sit ea quæ dicitur esse Prodicti definitio. Ubi autem quid ea de re voluerit invenire est nisi in *Herculis fabula*? Hic virtus monstratur ea esse humani animi vis, cui vitæ nostræ imperium, ut, et quando, et quatenus libet, committere possumus. Nobis quoties fecerit auspiciū, opus nostrum quam optime exercebimus, et inde ad finem nostrum nos dirigemus. Itaque virtus est proprie agilis; neque otio, neque voluptati congrua (2); quidquid blanda voce hæc precatur, negat illa, utpote cui, si semel cesseris, iterum iterumque et magis cedas oportet. At contra Virtus, laboris patiens, imo periculi avida, quò tendat, pulchrum et bonum prospectat, non cogitato quid passura sit, nisi quo melius firmetur, pleniusque in sui possessionem veniat. Veræ quidem utilitati convenit, idque in lubrico vitæ itinere et moniti et adminiculi datur; majoris vero momenti nequaquam habendum. Sed in eligenda vivendi via, et quidquid inde agere velit, homini suus finis semper ante oculos esse debet, quo, docente virtute, et duce assidueque indice ratione (3), pervenire tandem potest (4). Hostis autem semper adstat aut obstat voluptas, quæ distrahit animum aut impedit; hostis infensissima, quæ devictam sese nunquam fatetur, expulsaque rursus instat, atque per quidquid adulationis est, sæpe etiam virtutis induta specie, aggreditur (5). Sed

(1) Lib. VII, LVI, 55.

(2) De his omnibus Xenophont. *Memorabil.* vid: II, 1, 27-30.

(3) *φρόνησις*, Themist. *Orat.* III, p. 93.

(4) τὴν μακαριωτάτην εὐδαιμονίαν κερτῆσθαι. Xenoph. *ib.* 33. — θεὸν γενέσθαι
D. Basil. *Ad. Adolesc.*

(5) Vid. Themist. *Orat.* III, *passim*.

morbis quoque voluptas (1), cujus imprudenti aut minore disciplina instructo insinuat virus, quod optima corrumpit. Igitur philosophi est hunc sanare morbum cui, nisi mature adhibeatur remedium, usque adeo invalescit, ut etiam in furorem vertatur, sicut optime iudicavit de amore, Prodicus, qui « cupiditatem geminatam eum esse dixit, atque, si geminetur, insaniam fieri » (2).

De his omnibus plane assentiri (et quis non assentiretur?) apud Xenophontem, Platonemque, Socratem videmus; cui non minimæ laudi dandum censeo quod quidquid bonum, pulchrum et verum invenerant alii, amotis erroribus, discussis ambiguitatibus, ad clariorem lucem adduxerit (3).

Eorum quæ ad naturales quæstiones attinent, ut supra jam diximus, nihil fere e Prodicti scriptis superest; idque solum nobis, Galeno auctore, constat eum in physicis disputationibus nihil prope novi de rebus ipsis invenisse, eademque sensisse cum ceteris (4), sed summa, qua solebat, dicendi religione usum esse, atque, ut suo quodque poneretur loco vocabulum, unde ortum esset, et quo sensu vero acciperetur, investigasse. Ita, immutatis nominibus, amaræ bilis humorem φλέγμα nuncupasse atque dixisse a verbo φλέγεσθαι, quod est *inflammari*, eam appellationem habere. Ceterum hoc albi coloris quod omnes homines græce φλέγμα vocant, Prodicum ελένναν appellavisse (5). Quem quidem Galenus tantum-

(1) Τοῦτ' ἐστὶ τὸ ἡδονῆς ἤττω εἶναι, ἀμαθία ἢ μεγίστη* ἧς ἰατρός εἶναι φησι Πρόδικος, Protag. 212, F.

(2) ἐπιθυμίαν μὲν διπλασιασθεῖσαν ἔρωτα εἶναι* ἔρωτα δὲ διπλασιασθέντα, μανίαν γίγνισθαι. (Ap. Stob. Serm. LXII.) Quod antea meminisse videtur Socrates aut Plato: καὶ εἰ μὴ δεδίει τὴν τῆς σφόδρα μανίας δόξαν, θύοι ἂν κτλ. Sed totum locum ubi fuse de amoris natura disseritur, vid.; et infra: « Μανίαν γὰρ τινὰ ἐφήσαμεν εἶναι τὸν ἔρωτα. (Phæd. p. 346 F; — 352, D.

(3) Similiter jam notavit, G. Van Heusde (*Init. philosophiæ Platoniciæ*, edit. alter. p. 395) « non prorsus abhorreere a Socratica et Platonica philosophia sophistarum placita. »

(4) φυλάττει μέντοι τὸ πρῶτον κατὰ ταῦτ' τοῖς ἄλλοις. (*De Physic. Facult. II*, 9, p. 106, T. I.

(5) In libr. *de Natur. Homin.*, apud Galen.—*De Different. Febr.* II, 6, T. III, p. 132.—*De Physic. Facultat.* II, 9.

modo in appellatione, Platonem vero in rei ipsius cognitione, errasse declarat (1).

Inde jam percipi possunt nonnulla ex iis quæ Prodicus de sermonis formatione et usu placuere. Qui, quum de recta verborum ratione ita disputaret, ut eam copiose et absolute a se tractari contenderet, conjectare licet pleraque quæ in *Cratylus* a Platone agitantur, magnum quoque locum in Prodicis doctrinis habuisse. Veri etiam simillimum est permulta quæ probaverit, in hoc dialogo latere, quale est ubi docendi eam vim habere dicuntur nomina, ut qui nomina scit, res quoque ipsas ille sciat (2); quod nisi idem, at satis consentaneum est sententiæ quæ justioribus terminis in *Euthydemus* contenta, Prodicus imputatur, « primam scilicet omnium studiosis discendam esse vocabulorum proprietatem » (3). Præterea, ut supra vidimus, Galenus id ab eo cuilibet scientiæ accommodatum esse testatur.

Sed ambitiosum fortasse et periculosum opus foret, ejusmodi res longius investigare, de quibus fere nulla, aut parum idonea indiciorum fides est. Neque id quidem probabitur quod voluere quidam, hoc habuisse consilii Platonem, ut Prodicis doctrinam de recta nominum ratione everteret (4). Certe aliquam rei partem sophistis in disputatione permittit; sed quo argumento omnia ejus tela in unum Prodicum conjecta esse credas? Sermonis varias affert origines, ipsius vim naturæ quæ ut gestu, sic linguæ sonis imitetur; Deorumque quamdam legem, qui prima posuerint nomina: priorem sententiam placuisse Epicuro (5), Cratylus poste-

(1) *De Placit. Hippocrat. et Platon.* VIII, 6, T. 1, p. 326.

(2) *Cratyl.* 278, F H.

(3) *Euthydem.* 217, D. Πρῶτον γὰρ, ὡς φησι Πρόδικος, περὶ ὀνομάτων ἀρεθύντες μαθεῖν δεῖ. — Cf. Xenoph. *Memorabil.* III, xiv, — Arrian. *Dissertat. Epicet.* I, 17, 12, ubi veri satis simile est de Prodicus agi: « Καὶ τις ἔστιν ὁ γεγραμὸς ὅτι ἀρχὴ πειδείσεως, ἡ τῶν ὀνομάτων ἐπίσκηψις; κτ. ».

(4) Garnier, *Dissertation sur le Cratyle de Platon*, dans les *Mémoires de l'Académie des Inscriptions*, LVII, p. 380, in-12.

(5) V. *Epistol. ad Herodot.*, apud Diogen. Laert. x, 75-76. — Cf. Lucret. v, 1027-1089; Proc. xviii, p. 9.

fiorem (1), satis notum; quid crediderit Prodicus, incertum. Melius ergo erit, si intra quæ bene novimus et quæ inde consequuntur, stabimus. Sic satis compertum habemus Prodicum quasi in cujusque aditu ac vestibulo scientiæ *de nominum proprietate* (περί ὀνομάτων ὀρθότητος) tractationem, quoniam ex ea tanta effundatur lux, ut inde omnia jam collustrentur, præstituisse; atque duplici investigandi ratione usum esse ὀνομάτων διαιρέσει, καὶ περί ὀνομάτων. Verborum autem distinctionem hanc esse quam *Etymologiam* vocamus plurimis Platonis locis constat, qui eam tam dilligenter in *Cratylo* (2) describit, quam pessime nominibus explicandis adhibet; *διαίρεσις περί ὀνομάτων* eadem esse ac *synonymia* videtur (3). Porro, quum unde ducta sint nomina quæsierit Prodicus, et contenderit fere nulla esse quæ idem prorsus significant, inde concludere possumus ei visa esse nomina cum rebus quas, tanquam imagines aut apta signa, referunt, omnino congruere.

Ex his quidam existimavere arbitratum esse Prodicum non hominum consensu esse imposita, sed ipsa natura nomina rerum extitisse. Sed id paulo, ut opinor, temerius: non enim multum per se ipsam in hac re valet natura; et primigenia tantummodo signa, gestus, oris sonos, simplicissimas voces, præbuit: unde sane orta sunt et pullulavere omnia vocabula; quæ cur non; aliquo auctore, deducta esse atque fidem habuisse, quum idem quotidie fiat, crederemus? An et quæ fuerit hominum pars satis viderit Prodicus, incertum est: sed de his omnibus profecto perinde ac ceteri disputavit. Quod autem nusquam plura ad eundem sensum pertinere vocabula credidit; id nequaquam pendet ex ea, quam sibi finxerat, acceperatve, de sermonis origine sententia. Namque, quum putaret talia esse nomina ut res ipsas referant; inde quod libebat poterat inferre. Illud fortasse pri-

(1) *Cratyl.* 279, E.

(2) 261, G.; 274, B. *ἡμᾶς δὲ δεῖ, εἴπερ τεχνικῶς ἐπιστησόμεθα, σκοπεῖσθαι αὐτὰ πάντα, οὕτω διαλομένους.*

(3) *Charmid.* 239, G.

num eum animadvertisse libenter credam (1), quippe quod omnibus quæ docuit subdidit fundamentum; atque hoc non sine jure quidem, sed nimis videtur esse gloriatum, quum nihil aliud quod in eo cavillaretur, ipse repererit Plato. Quicquid id est, optime literis vertisse nequaquam infitiandum puto. Quum verba ejusdem utique significationis plura esse negaret, quid quodque proprie valeret, ei necesse erat quærere: inde discussa examinataque omnia vocabula (2), et, primis cujusque elementis repetitis, ad veras rerum notiones revocata (3); inde ea, quam dicendi tenuitatem (μικρολογίαν), quidam detrectavere; alii autem exquisitam maximis laudibus extulere diligentiam (ἀκριβολογίαν) (4). Hanc curam, etsi nimia erat, minime aspernatus est ipse Aristoteles; atque jam supra notavimus hoc eum probavisse, quod Prodicus, generali unius rei uno verbo comprehensa notione, ut est ἡδονή, ejusdem usquequo pateant singulæ facies et quæque vocabulo contineatur, ut χαρά, τέρψις, εὐφροσύνη, subinde explicaverit (5). Idem præterea Aristoteles jam in eodem opere declaraverat « etiam in iis quæ longe distant, utilem esse contemplationem similium ad definitiones (6). » Scilicet, ut erat tam diligenti quam acri ingenio, intellexerat opus esse scientiæ ea dicendi ratione, quæ nihil incerti ambiguiue admittat. Etenim ante argutas Socratis Platonisve disputationes; ante subtiles Aristotelis explicationes, veterum neminem id pensi habuisse

(1) Id ipse testatur Galenus: μόνος γὰρ φαίνεται Πρόδικος ἐξηλαύνειν ταύτην ἐν τοῖς ἐνέμασιν ἀκριβολογίαν.... In *Hippocrat. libr. de Articulis Comment. IV*, 16, p. 645.

(2) V. g. δευός (in *Protagora* 205, H; 206, A.).

(3) Ibid. vide.

(4) Galen. ibid. — Cf. id. *De Methodo medendi*, III, 6, ad calc. • Intellico autem μικρολογίαν qua dividunt in genera τὸ ὄν, τὸ ὑπάρχον, τὸ ὑφεστώς, • ubi designari Prodicum suspicor. — Vid. et Antyllum apud Marcellin. in *Vita Thucydidi*. 56; Themist. *Orat.* IV, ubi ὀρθοέπειαν Prodicti laudat.

(5) Aristot. *Topic.* II, 6. — Cf. *Protagor.* 204, D.

(6) I, 16, 12. Οἶον ὅτι ταύτων γαλήνη μὲν ἐν θαλάττῃ, νηνεμία δὲ ἐν ἀέρι ἐλαττερον γὰρ ἔσυχία, κ.τ.λ., quæ Prodicti more discriminantur.

quibus vocabulorum finibus res comprehenderet, nonnulli contenderunt (1). Prodicum autem primum omnium, quanti in omni re bene verba definire intersit, vidisse, ejusque et præcepta et exempla haud parum Socrati profuisse credibile est. « Hic, inquit Xenophon, nunquam suis cum familiaribus considerare desinebat quid res quælibet esset; » (2) atque, apud Platonem, idem non ex nomine rem, sed ex re potius ipsa discendam quærendamque contendit (3). Minus quidem bene Prodicus ex nominibus ad rerum notitiam ire placebat. Nōne vero, ut nomina distingueret, res ipsas et considerare et explicare necesse fuit, ut, exempli causa, quid sit *ambigere* et *contendere*; quid *laudare* et *probare*; quid *gaudere* et *voluptate affici* (4)? siquidem satis constat ex rerum definitione pendere verborum definitionem (5). Quid multa? ex his omnibus satis apparet Prodicum veritatis quam amantissimum fuisse, inanibusque alienum controversiis quæ nulla via melius devitentur quam si inter disceptantes bene de rebus ac rerum nominibus convenerit.

Itaque vehementer dolendum est quod ætatis invidia perierint omnia quæ et ipse et ejus discipuli, ut Theramenes, de his rebus scripserant opera; namque linguarum studiosis rectam aperuerant viam, quia quoniam postea decesserint, tandiu multis modis erravere veteres (6).

Antequam quæ ad philosophiam spectant, relinquamus, obiter attingere necesse est quod, nescio qua fretus auctoritate; in *Theæteti Epitome* Marsilius Ficinus dixit, asseruisse; Leucippo auctore, Prodicum, « elementa rerum, quia simplicia sunt, propterea sine ratione, ignota esse. » In ea nescio an fuerit

(1) P. Janet, *Essai sur la Dialectique de Platon*, p. 22.

(2) *Memorab.* IV, vi, 2.

(3) *Cratyl.* 280, A.

(4) *Protagor.* 204, C.D.

(5) H. Ritter, *Histoire de la Philosophie*, trad. de M. Tissot, t. I, p. 468.

(6) Vid. Spengel, *Art. Scriptor*.

opinione Leucippus, de qua abunde in *Theæteto* disputatur, ubi dicuntur quidem « ignota esse elementa, sed tamen sensibus percipienda. » (1). Sed in omnibus, quæ exstant, græcarum litterarum monumentis, nihil utique est ubi illud quorundam, ut loquitur Socrates, somnium Prodicus adscribatur. Huic igitur opinioni non videtur diutius immorandum.

Non magis quæ Prodicus de arte oratoria placuere, artem sophisticam redolent. Rhetoricam definiebat « vim esse oraticnis in his quæ apposita ad persuadendum videantur » (2), tribus describens verbis quid sit, quid efficiat et qua via. Vis est, sive, ut loquitur ipse Aristoteles, fere Prodicus in hoc assentiens, potestas (quis neget?) quæ tanta, tamque utilis est, ut inter præcipuas hominis facultates eam ille posuerit, atque ex injusti usus crimine sibi sumpserit eximere (3). Ipsius autem via, oratio rationi innixa (λόγος), qua dialecticæ respondet, ejusdem propago et effigies. Munus non est persuadere, sed considerare quid videatur esse idoneum ad faciendam fidem. Hoc sane Euripides, quem Prodicus præcipue oratoria institutione usum fuisse tradunt, habuit in mente, ubi cecinit « nullum esse suadelæ templum, præter orationem (4). » Cujus janua est Rhetorica, qua facilior, quamvis non unus, ingressus.

His vero inclusa terminis ars non suo jure majora promittit; sed, si persuadere officium suum esse profiteatur, repugnantibus inter se conjunctis, pro eloquentia accipi velit, quam, sicut poësim et quidquid natura tribuitur, doceri non possumus. Itaque Gorgias, qui, apud Platonem, definitionem probat eam, quæ placuit Tisiæ Coracique, « Persuasionis esse rhetoricam artificem » (5), in

(1) τὰ μὲν στοιχεία ἄλογα καὶ ἀγνώστα εἶναι, αἰσθητὰ δέ. *Theætet.* 139, E, F.— Consul. v. cl. Cousin vers. gallic. argument. T. II.

(2) Anonym. *Prolegomen.* περὶ ῥητορικῆς, apud Spengel, *Art. Scriptor*, p. 173, 213.

(3) Aristot. *Rhetoric.* I, 1, 2.

(4) Euripid. *Antigon.* apud Aristoph. *Ran.* v. 1391.

(5) *Gorg.* 283, E.— Cf. Anonym. *Prolegom. ad Hermog. Rhetoric.*, p. 8. Edit. Aldin. 1509.

controversiam a Socrate vocatur, e qua, ut sese inclusit ipse istis angustiis, non præclare evadit. Minime autem infitiri velis contingere posse, ut, si quis vitæ morumque exemplar respexerit, et clarorum oratorum nocturna diurnaue manu versaverit opera, explorata diligenter, qua fidem fecerint, via, inde præceptorum seriem, aut artem ducat, per quam sic mentem informare liceat, ut facilius perspiciat quid id quaque re magis ad persuadendum appositum esse videatur. « Quid videatur, » non « quid sit » dixit Prodicus, quia id tam multis e rebus pendet, utrum faciat fidem orator, nec ne, ut nunquam fere extra omnem aleam constet. Quod si semper ad finem perveniret oratio, justis finibus artem suam constituisset Gorgias, atque esset ars certa persuadendi.

Ceterum nulla, ut Tisiæ, sic Gorgiæ quoque religio de via qua quo destinaverit, perveniret, atque vim orationis ita adhibebat, ut *parva esse magna, et magna vicissim parva, vetera item nova et novissima vetera viderentur* (1). Plato quidem, qui id tradidit, nihil ibi comminiscitur; namque Isocrates qui Gorgiæ quoque oratoria disciplina usus est, idem natura orationem valere candide professus est (2). Ista igitur arte id doceri jure diceres, quemadmodum causa inferior dicendo fieri superior posset. Quod crimen, quanquam Prodicus a Cicerone (ut fere solitum est omnes qui sophistæ dicuntur, promiscuis criminationibus comprehendi), inferatur (3), non meliori jure eum premit quam Socratem, cui idem ab Aristophane, Melitoque objectum est (4). Socrates enim apud Platonem memorat Prodicum olim, quum ex se audiret illa Gorgiæ Tisiæque præcepta, valde risisse (5). Pariter idem, si loco Aristotelis *Rhetoricæ* probabiliter restituto fidem adjungas, et Thrasy Machi *fiduciam*, et juvenilem Poli *impetum*, nomi-

(1) *Phædr.* 353, C.

(2) *Panegyric*, p. 13, edit. Auger, 1738, in-12. — Eandem sententiam vid. in Longin. *Fragm.*, edit. Egger. *Append.* 34, p. 234, de qua Notam consul. p. 249.

(3) *Brut.* VIII.

(4) Aristoph. *Nub.* V. 1042 et *pass.*; — Plat. *Apolog.* 357, B, D, E,

(5) *Phædr.* 353, C, D,

nibus in jocosum, qui cum solita ejus et curiosa vocabulorum explanatione satis congruit, lepide versis, deridebat (1). Unde quoque arguitur sese a Sophistis separari voluisse, quod omnino probavit Maximus Tyrius, pulchra Prodicī eloquentia memorata, Hippiae autem vana facundia, rhetorica Gorgiae et Thrasymachi violentia (2).

Non minus hoc ab illis distabat, quod sese de oratione invenisse profitebatur, quodque ejus ingenio semper modum tenenti, optime conveniebat. Quum ridiculum diceret esse, si quis brevitatē quamlibet de omni re, infinitamve dicendi longitudinem gloriaretur, se solum reperisse credebat veram orationis artem, quae, sicut praedicabat, iusta mensura terminatur (3). Id etiam adeo probavit Aristoteles, ut in *Rhetorica* simile praeceptum dederit, lepideque explicaverit (4).

Quid autem illud est, nisi dicere apte? Quod ea lege tantum potest fieri, si quid deceat diligenter inspexeris. Haec enim rei summa est; namque quid refert ut quantulacunque de re diutius et sine intermisso facile eloquaris? Eam, opinor, vulgus vocat eloquentiam; quibus vero et caput firmum est, et emunctae nares, et exquisitius iudicium; quique flocci faciunt inopem copiam et nugas canoras, illis oportet res, sententias, argumenta afferre, variare, disponere queas. Scilicet parum est quod teretes mulceas auriculas et occupes oculos, nisi oratione ad rem accommodata, animum tractes ac pectus moveas (5). Id est demum apte dicere et iustum orationi modum adhibere: eaque, quae vere est Attica, dicendi ratione Atheniensibus placuisse Prodicum jam memoravimus (6). Verum tamen sapientiae studium nunquam omisit,

(1) II. xxiii, 29. Edit. Buhle. — Locum sic restituit Spengel, quem laudat Welckerus (in supra dicta dissertat). Codices tamen mss. *Πρόδικος*. omnes habent. — Cf. Maxim. Tyr. VII, init. ubi τὴν *Θρασυμάχου ἀδελτάν* memorat.

(2) *Ibid.*

(3) *Phædr.* loc. citat.

(4) *Rhetor.* III. 16: — Cf. Quintil. IV, II, 43-46.

(5) Buffon, *Disc. de Réception à l'Acad. française*,

(6) *ἱκανώτατος ἀνθρώπων ἔδοξεν*. Philostrat. I, c.

usque adeo ad veritatem colendam animo promptus, ut eam, vel capitis periculo, haud semel professus sit.

Eæ sunt doctrinæ propter quas Prodicto cognomen sapienti, sapientissimo, divino (1), ab omnibus et ipso Platone (2) additum est, quod proverbio jam ejus ætate vulgato: « *Prodicto sapientior*, » optime convenit (3). Sic voce populi, quæ, ut vulgo dicitur, est tanquam vox Dei, prædicabatur ille vere esse sapiens, eo ipso tempore quo Delphii Apollinis oraculum canebat Socratem esse mortalium sapientissimum.

(1) *Protagor.* 195, G. πάνσοφος γάρ μιν δοκεῖ ἀνὴρ εἶναι καὶ θεός, ubi minime cavillari videtur Socrates.

(2) Vñ. loc. cit. Platon., Xenophont., Div. Basil. et ceter.

(3) *Epistol. Socrat.* XIII, p. 405. — Suid. V. Πρόδικος. — Consul. Erasmi *Adag.*, Chil. IV, Cent. II; de cujus proverbii origine adeund. quoque V. Cl. Welcker. oper. laudat., § II.

CAPUT SEXTUM.

Prodicī discipulī et auditores.

Eloquentia et doctrina tantum sibi existimationem concilia-
verat Prodicus, ut eum quisque optimus Atheniensium audire
cuperet. Socratem ipsum jam vidimus, ut cui non satis erat sese
discipulum ejus et amicum profiteri, ad illum adolescentes de-
ducere. Ceterum quemque scientiæ avidissimæ summa benivo-
lentiæ, et eloquentiæ gravissimæ simul ac jucundissimæ dulcedine,
sed magis maxima eruditione alliciebat: atque unum esse Pro-
dicum quem sibi audire placeat, jam profitentem audivimus *Nu-
bium* chorum, cujus sub persona, qui novis philosophorum studiis
faverent, latere omnes, neminem fugit. Quos mero philosophiæ
studio cunctos teneri non contendam, neque philosophi quidem
discipulos, sed quasi *inquilinos* vocem, apud eum venientes, ut
audiant, non ut discant, aut etiam, quod pessimum est, aliquid
sapientiæ, fucorum instar, depascentes, ut arma sibi parent,
atque ad occupandam tyrannidem vias muniant. At multos
veræ philosophiæ discipulos docenti Prodicō assedissee quoque
videmus. Quos inter profecto primus est Socrates, qui tamdiu
Prodicō magistro, eodemque amico usus est, ut se consuetudine
cum illo junctum profiteri posset. Multa scilicet erant in illius
doctrina, quæ Socrates bene acciperet, ad mores usumque vi-
vendi pertinentia (1). Etenim, ut Prodicus longe alia mente erat
ac ceteri qui merita ignominia Sophistæ notati sunt, non dabat
verba, sed verbis veritatem meram exprimere studebat. Ex eo
Socrates et inde ipse Plato eam diligentissimam distinguendorum
definiendorum que verborum rationem acceperē, quæ errori mi-
nimum facit locum; ex eodem fortasse Socrati obvenit in quolibet

(1) V. Plat, *Menon*. 22. C; *Protagor*. 212. F.

hominum cœtu docendi (1) consuetudo; ideoque non satis intelligitur cur eam et Prodicus et nonnullis ejus ævi magistris exprobret aut objiciat Plato.

In Prodicis discipulorum numerum adscribitur quoque Euripides (2), cujus in fabulis (quanquam eum tradidere rhetorica modo institutione usum esse) multa deprehendere est, ut demonstravimus, quæ varias philosophi doctrinas redoleant; Isocrates (3), qui, ut opinor, in ejusdem schola tractare cœpit illam verborum numerosam compositionem et exquisitam dicendi formam quam tanto studio postea amplexus est, ut artificiosæ hujus eloquentiæ auctor, magisterque optimus habitus sit (4); præterea apud eum non pauca occurrunt, quæ verborum distinguendorum consuetudinem Prodicis satis reddunt (5); item Theramenes (6), Cæius ipse, et perinde atque Euripides, Socratis quoque auditor, qui non minorem magistris laudem attulit. Ille, quum in statu reipublicæ populari, magna sæpe obiisset munia, post urbem captam, Trigintavirorum unus fuit, et, teste ipso Xenophonte, siquid isti vi aut injuria facere vellent, fortiter adversabatur. Itaque Critias, ut erat eorum violentissimus, et ad cædes propensissimus, ex amico inimicissimus Theramenis evasit, atque apud collegas suos accusavit quod populo, optimorumque inimicis faveret. Mox Undecimviris quum a Critia traditus esset indemnatus, cicutæ potu necatus est (7). Cicero, in *Tusculanis Quæstionibus* egregiam viri mortem non sine justa miseratione narravit, qui suspicaci et sollicita paucorum dominantium sævitia

(1) *Hipp. maj.* 99, B.

(2) Suidas, V. Εὐριπίδης; — A. Gell. xv, 20; — Manuel Moschopol. *σύνοψις τοῦ βίου τοῦ Εὐριπίδ.* — Cf. J. Palma, *De Euripidis vita et fabulis*, Paris. 1849, in 8^o, p. 11.

(3) Dionys. Halicarn. *De Isocrat.* 1; — Pseudo-Plutarch. *Vit. Isocrat.* init.; — Photius, *Myriobibl.* col. 1453.

(4) Cicero. *Orat.* LII.

(5) *Panegyric.* 36; *Helenes Encom.* 14.

(6) Athen. V, 62.

(7) V. Xenoph. *Hellenic.* II, III, 15. — Cf. Dion. Halic. *Isocrat.* I.

interfectus est, sicut ipsum Prodicum populi fautores, semper philosophis infensissimi, ad eandem necem demisere (1).

Vir ille qui publicis in rebus versabatur, scribendi arti multam impenderat curam, atque exercitationes rhetoricas tribus comprehenderat libris : *De Similitudine orationis, de Imaginibus seu Allegoriis et de Figuris* (2).

A Socrate, in Xenophontis *Convivio* (3), audimus et in discipulorum Prodicti numero divitem Calliam fuisse, cujus in domo sæpe disseruit philosophus; quocirca etiam Æschines Socraticus in dialogo qui *Callias* inscribatur, ubi Anaxagoræ, Prodicto quoque ludum fecerat. Inter ceteros sales quibus et discipulum et magistros asperserat, hoc ab Athenæo servatum est : « A Prodicto ad perfectam disciplinam adductum, aut, ut vertit Casaubonus, initiatum fuisse Theramenem (4). » Quo quidem quid attici lateat leporis, haud satis, ut nunc est, nobis intelligitur : sed fortasse subest aliquis circa verba similia jocus, de ea discipulorum venatione quam attigit Philostratus (*Θηραμένης, θηρώμενος*).

Damonem musicum, Socratis amicum et magistrum (5) inter assiduos Prodicti auditores, teste Platone (6), numerare debemus, cujus sapientiæ studiosissimus, ab eo accepit hanc nominum scientiam quam præ ceteris callebat Ceius.

Denique jam supra satis memoravimus quanta admiratione, in Bœotia, eum persecutus sit Xenophon, et qua prece, in *Protagorâ*,

(1) Theramenes cognomine cothurnus dicebatur, quod in republica capessenda, mobili, ut aiunt, esset animo, atque, istius calceamenti instar, quod utrique pedi convenit, ad utrasque partes spectare videretur. — Vid. Xenoph. *ibid.*; — Suid. V. Πρόδικος, Θηραμένης, δέξιος, κόθορνος; — Photius, *Lexic.* sub vocib. εὐμεταβολώτερος καθόρνου. — Tietzes, *Chiliad.* XII, 406; — Aristoph. *Ran.* v. 540 967, sq. — Vid. et V. Cl. Artaud not. in version. gallic. p. 431, 445, edit. Charpentier. — Cf. Anonym. *Vit. Isocrat.* p. 7-10.

(2) Suidas, *ibid.*

(3) IV. 62. — Cf. *id.* 1, 5.

(4) Athen. V, 55, 60, ubi consul. Casaub. version.

(5) Diog. Laert. II, 19. — Suid. v. Συκράτης.

(6) *Lachet.* 253, F.

eundem, ut lecto surgeret, atque cum ceteris versaretur disputantibus, Alcibiades impulerit. Nihil tamen certi invenimus ex quo Alcibiadem eo magistro usum esse affirmare liceat; sed minus etiam perspicimus quo freti testimonio Prodici auditoribus aut discipulis Periclem et Gorgiam nonnulli annumeraverint (1), quando quidem eos nusquam antiquitatis ita designatos reperiamus.

Postremo, notatum est quam multa in Thucydidis oratione existent Prodicæ dicendi formæ vestigia, quæ, quum, desideratis omnino Marcellini adnotationibus, diligenter investigarit, repereritque v. doct. Spengel, ei non alienum statuere visum est Thucydidem quoque Prodici disciplinam sectatum esse (2).

(1) Brucker. *Hist. Crit. philosoph.* Part. II, liv. II, Cap. XI, § 24, ubi vid., not., — Gotthelf. Aug. Cubæus, in *Dissertat. de Prodic.*, p. 4.

(2) *Script. Artium*, p. 46-59.

CAPUT SEPTIMUM.

Epilogus.

Nunc nobis videmur eo rem deduxisse ut , interrogati an fuerit sophista Prodicus, responderemus profecto fuisse; sed eodem modo quo Solon atque Pythagoras (1), ceterique sapientes, et viri divini, qui *vitam*, ut canit Virgilius, *inventas excoluere per artes*, (2) et quid verum sit, quid rectum, quid pulchrum toto animo quæsiere (3); fuisse autem valde negaremus, si sophistam appelles, impudentem venatorem, qui divites discipulos excipiat, mittatque in vivaria; mercatorem, vel potius doctrinarum cauponem, qui melius ducat quod videtur esse, quam quod re vera est; circulatorum, qui ambitiosis verbis speciosas commendet merces; futilem, abundantemque locutorem, cujus nullam rebus curam impendentis magnificæ orationes bene existimentur in ore nasci, non in pectore, atque ad id tantum apparari, ut esca captos parvos grandesque prætextatos irretiant, et indoctorum turbam decipiant; cui nihil pensi est nisi unde quam maximas colligat pecunias (4). Ex his omnibus quod unum Prodicus imputari potuit, scientiam venalem habuisse, cetera secuta sunt. Sed satis demonstratum est eum nihil præter exiguam mercedem, unde res necessarias sibi suppeditaret (5), exegisse. Quocirca tamen ipse Plato, quia turpem doctrinæ mercatum radicitus tentaret evellere, ne Prodicum quidem,

(1) Themist. *Orat.* III, p. 105. — Diog. Laert. *proem*, 12-13. — Cf. Herodt. I, 29. — De artificib. et poetis quibus nomen inditum est *sophistæ*, Vid. Cratin. apud Diogen. Laert. *ibid.* 12; — Pindar. *Isthm.* IV. (V. in veterib. edit.) 31. *Ad Phylacid. Æginet.* *μελταν σοφισταίς*, de quo adeund. Scholiast. Sophoclis auctoritatem asserens. — Aristot. *Ethic.* VI. 7. — Ælian. H. A. II, 1: *τοῖς σοφισταῖς πῶν ἱερῶν μελῶν*.

(2) *Æneid.* VI, 663. — De quo vid. Serv. *Comm.* 11.

(3) Protagor. apud Platon. in *Protagora*.

(4) De hac *sophistæ* effigie vid. Plat. *Sophist.* 154-155; — Isocrat. *Helen.* *Encom.* init.; In *Sophist.* init.; — Xenoph. *De Venation.* XIII.

(5) Xenoph. *Conviv.* IV, 62: *χρημάτων δεόμενον*.

quamvis eum fere nusquam sine honore memoravit, e sophistarum numero exemit : quanquam idem ille, ut orator erat tam idoneus quam disertus, neque res verbis, sed verba rebus subjungere conabatur, ita severus, gravisque philosophus, non magis quid novi quam quid veri inveniret, sollicitus, a quoque optimo magistro accepit et docuit quæ maximi in hominum vita momenti esse viderentur, Deum esse, verum, bonum, sanctum, a quo omnia quæ sunt, tanquam communi fonte oriuntur ; qui homini libertate prædito egregiam virtutis vel laboribus et periculis quærendæ legem imposuit ; qui ei animum dat immortalem, ut genuinum ipsius domicilium, genuinamque patriam cælum repetat (1) postquam vivendi curriculum confecerit, ubi quiquid ærumnarum dolorumve accidat, ut quotidianum roboris experimentum, libenter debet suscipere. Eloquentiæ sapientiæque magni æstimatus magister (2), Prodicus nullos e sua schola tales, quales ceteri sophistæ, extulit discipulos. Hi enim neque, ut Polus, intolerantius sese jactant ; neque, ut Callicles, præ se ferunt falsæ artis impudentiam speciosumque robur ; denique eodem animo, quo postea magister ipse, moriuntur.

Quum is non esset qui præcaveret omnia quæ docet Protagoras (3), ut salutem suam tueretur, Prodicus non tantum, ut quidam voluit, sophistarum innocentissimus fuit (4), sed perinde ac Socrates ipse, veritatis usque ad mortem acerrimus propugnator. Cur igitur utrumque quum calix venenatus, ut egregie loquitur Seneca (5), transtulerit e carcere in cælum, non utrumque pariter sacrum fecit ? Quare, quum laudibus tantis inclytus extollitur discipulus, tum turpissimis inustus maledictorum notis sempiternæ hominum memoriæ traditur qui ei philosophiæ moralis viam

(1) Cicer. *Tuscul. Quæst.* I, 22. — Cf. *De Senect.* XXI.

(2) τότε μέγιστον ὄνομα ἐν τοῖς Ἕλλησι ἔχοντος ἐπὶ σοφίᾳ. Dionys. Halic. *Isocratæ*, I.

(3) Plat. *Protag.* 196. A. D.

(4) Spengel, *Art. Script.*, p. 59.

(5) *Epistol.* LXVII. — Cf. *Epistol.* XIII, sub. fin.

straverat, modestior magister? Dux quidem, ut jam diximus, erroris et auctor Plato; honesti sane erroris, quum philosophiam ab omni labe vindicare voluerit, sed tamen qui pessimo exemplo fuerit. Id enim unum a posteris consideratum, sophistarum numero Prodicum a Platone adscribi; id a cunctis pro certo habitum. Inde, mox illius abolitis fere omnibus libris, eo ventum est ut temere eadem trutina qua quisque vel pessimus scientiæ mercator, pensatus fuerit. Egregia etiam de Hercule fabula quam sua ætate adhuc exstare et circumferri testatur Suidas, atque quasi resonantia in *Axiocho* præcepta frustra ejus sanctissima sapientiæ monumenta ostendebant: illa quidem perpetua omnium admiratione affecta et maximi habita est; hæc vero aut neglecta, aut in deterius versa. Si quis autem forte nonnulla in Prodicti placitis satis veritati congruere intellexerit, fere nemo fuit qui patrocianti aures adhiberet: iisdem semper revocatis criminationibus, importuno semper repetito nomine sophista, haud desita sunt usque ad hocce nostrum tempus in sapientissimum doctorem congeri maledicta, contumeliæ, opprobrium. Eritne hæc defensio nostra utilior, acceptiorque? Quam philosophiæ studiosis dedicamus, hoc unum monentes in fine, quam multas ob causas facile de his rebus corrumpi possint hominum judicia.

APPENDIX.

De Herculis Prodicii imitationibus.

Si Prodicus totam, ut videtur, Herculis vitam continuaverit, sub ejus persona humanum animum effingens, qui primum a natura optimas habeat dotes; deinde, quum ei statuendum est quod vivendi genus eligat, dubitet, studiaque paulisper in contraria distrahatur; sed mox, spretis voluptatum illecebris, sese virtuti applicet, et, postquam, ea duce, multa egregie gesserit, ad cœlum denique, eundem suum et fontem et finem, perveniat, scena illa duarum mulierum de regno certantium, quæ, ut loquitur Philo, in eodem animi contubernio habitant, præcipue in se omnium semper convertit oculos. Id enim maximi nostra hominum, utrum primum vicerimus, an victi fuerimus, interest; namque inde jam præfinitur totus vivendi ordo. Itaque plures quam bis mille sunt anni ex quo in ore omnium versatur illa Herculis Prodicii fabula, et nunquam defuere qui eam aut laudarent, aut imitarentur. Quos quum omnes nemo adhuc recensuerit (1), pretium operæ est quam paucissimis saltem enumerare, siquidem nulla auctoris laus est præstabilior quam cujus opera, hominum generi veluti sua probantur.

De hac re jam antea nonnulla memoravimus, et Aristophanem, ipsa Prodicæ ætate, bis ejus vèstigia secutum esse, primum in *Nubibus*, ubi Δίκαιος Ἀδρυγός, qui *pulcras tenet arces sapientiæ* (2), et, Ἀδίκαιος Ἀδρυγός, qui *concinnam musam* habet (3), iisdem fere decertant argumentis quibus apud Xenophontem Virtus et Volup-

(1) Vid. Mich. Neand. in *Opere aureo*; — G. A. Cubæus, in *Herc. Prodic.* p. 11-14; — V. Cl. J. V. Leclerc; qui, postquam in notis ad Cicer. *Epistol.* libr. V, nonnullas quum veterum, tum recentiorum Herculis Xenophontei imitationes retulit, in optimis ad I. *De Offic.* libr. commentariis egregie egregiam in sermonem gallicum fabulam transtulit.

(2) V. 1024.

(3) Ibid. V. 1030-1031.

tas; et deinde, in *Pluto*, ubi Paupertatem cum Chremylo, suscipiente dei sui patrocinium, contendentem exhibuit. Sed fortasse ipsum ante Prodicum, Cratinus in fabulam quæ inscribatur Πρωτιν, inter duas feminas Comœdiam, conjugem; et Ebriositatem pellicem, sese pendentem induxerat (1).

Eodem fere tempore, valde placuit Socraticis ea fabula, inter quos eam tradidit Xenophon, bis meminit Plato (2), et non modo in comparatione Παιδείας et Ψευδοπαιδείας; ad quas diversæ ferunt viæ, respexit Cebes, sed, in tota sua *Tabula*, hanc Prodicti quam restituere conati sumus, fabulam imitatus est (3).

Simili modo in animo collectantes Voluptatem et Virtutem bis ostendit Philo Judæus (4), de quibus locis jam quid nostra ferat sententia diximus (5). Et Dionem Chrysostomum quoque notavimus ex Prodictio fonte multa hausisse. Lucianus ipse sic induxit in *Somnio* (6) duas mulieres, quas descripsit, Artem Statuariam, et Eruditionem contendentes utra ad se juvenem trahat: cujus rei haud absimilis est contentio Junonis Minervæ ac Veneris ab eodem expressæ (7). Maximus Tyrius, in oratione qua secerñitur amicus ab adulatore (8), paucis verbis Xenophontis orationem contraxit; atque supra satis memoratum quid, Themistii beneficio, hujus rei habeamus (9). Apud Philostratum Lemnium;

(1) Vid. Aristoph. Schol. ad *Equit.* v, 400:

(2) In *Protag.* p. 205, F. (ibid. infr. fortasse obiter attingit 212, F.) et in *Convivio* 317, B.

(3) V. Vitiorum blandimenta, (p. 70, et passim,) Virtutum, (p. 77,) et Felicitatis, (ibid.) effigies. — Ea etiam utriusque similitudo sic in errorem duxit v. cl. Walter-Scott, ut Cebetem esse auctorem fabulæ de Hercule crediderit: (*Cromwell*, xiv).

(4) *De Sacrificiis Caini et Abel.* p. 133. — Vid et *Leg. Sacrar. Allegor.* I, p. 72, ubi serpentinam depingit Voluptatem, meretricibusque similem, quæ faciem fucantur, ad tegendam deformitatem. In libro *De Mundi Opific.* p. 38, monstrat quæ sit hominis conditio sub voluptatis imperio, quam *lascivam meretriculam* appellat.

(5) Cap. III, p. 44. — (6) Sect. 6. — (7) *Deor. Dialog.* viii, 20.

(8) *Orat.* iv, init. — Cf. *Orat.* xv, p. 91.

(9) *De Vera Amicitia Orat.* III.

qui ter de Herculis optione variis locis (1) mentionem injectit, Gymnosophista coram Apollonio Tyaneo Prodicti fabulam narrat (2), quam sæpe in orationibus de pictura referri dicit. Ad hujus imitationem fortasse conficta esse putat Neander (3), quæ apud Galenum, in libro qui continet ad bonas artes adhortationem, de iis qui Mercurium et Fortunam sequuntur, reperimus. Athenæum et vidimus aliquid attulisse de hujusce mythi originibus (4). Libanius in Juliani imperatoris laudibus, exponit eum, quum plana floridaque Voluptatis via incedere liceret, Herculis exemplo, asperum Virtutis iter potius elegerit (5); et Julianus ipse, adhibita Prodicti sapientis allegoria, Constantium Cæsarem simili testimonio commendat (6).

Non minus probata sunt Ecclesiæ Doctoribus Patribusque quæ de vita humana sub Herculis imagine protulit Cæius sapiens. talia, sed ex Xenophonte, apud Justinum Martyrem, expressa reperias (7), atque eadem ex Prodicto ad *duplicem* D. Matthæi *portam* transfert Clemens Alexandrinus (8), qui alibi valde sophistæ Cæii imagines fatetur se approbare (9). Basilius quoque Magnus eas non solum expositas adolescentibus commendavit, monens dignum esse auctorem cui minime contemnendo animum applicent (10), sed et in his quæ de duplici vivendi via Sacræ

(1) *Vit. Sophist.* lib. I. 487; *ibid.* in *Vit. Prodict.*, et in *Epistol.* ad Julianum August.

(2) *Apollon. Tyane.* *Vit.* vi, 5.

(3) In *Oper. aureo.* p. 46, sqq.

(4) *Deipnosophist.* xii, 2, P. 511; xv, p. 687.

(5) Liban. *Orat.* VIII. ad Julianum imperat. consul. p. 233.

(6) ὁ σοφὸς ἐν μέθοις Προδίκου.... *Orat.* II. De Constantii imperat. reb. *gestis.* Edit. Petau, 1630.

(7) *Apolog.* II *pro Christian.* p. 96. A.

(8) *Stromat.* V. p. 561.

(9) *Pædagog.* 11, 10, p. 202. Eundem 'simile quid habere notat Cubæus in *Admonit. ad Gentes*, p. 8, 49, ubi duas Voces Angeli et Joannis commemorat. Cub. *Dissert.* p. 12.

(10) *Ad Adolescent.* *Orat.* de scriptor. profan. legendis, T. II. p. 117.

Scripturæ habent, explanandis, sibi asseruit (1). Hinc etiam videntur esse efficta quæ cecinit Nazianzenus de quodam somnio suo cujus bis meminit, et in quo vidit Sanctimoniam (Αγνέειν) et Temperantiam (Σωφροσύνην) sibi loquentes (2). Hinc manavere quoque quæ de tribus vitæ ordinibus ibidem sunt. His tandem prorsus sunt similia quæ Jo. Stobæus excerpta habet ex Teletis libro de comparatione divitiarum et virtutis, ubi, ut est apud Aristophanem, Plutus, suis laudibus prædicatis, omnes Deos superare sibi videtur (3).

Hactenus de Græcis : neque minor apud Latinos admiratio, neque segnius imitandi studium. Varronis Hercules Socraticus sæpe a Nonio Marcello commemoratur (4), atque ex allatis locis apparet hunc quoque Herculem ad Prodicī fabulam esse referendum. Bis eandem ex Xenophonte adscivit Tullius (5) atque in virtute et voluptate depingendis respexit Seneca (6), et eodem fere tempore Persius, ubi dicit semet Cornuto supposuisse,

Cumque iter ambiguum est et vitæ nescius error
Diducit trepidas ramosa in compita mentes (7).

Paulo ante et se finxerat Ovidius ambigentem *quod sua musa moveret opus* (8), hinc illinc ab Elegeia atque Tragœdia sollicitatum et se priori in exiguum tempus, posteriori in æternum dantem.

(1) *Homil. in I psalm.* p. 95, T. 1.

(2) *Carmin. XLV. De Animæ suæ Calamitatibus* ἑρπῆνος, v. 229, sqq. p. 931, T. 11.

(3) J. Stob. *Serm. LXXXIX*, p. 504.

(4) Sub. voc. *Sutrina*, *Tapete*, atque, si hoc opus idem esse putetur et quod inscribatur Ἡρακλῆς seu *Hercules*, vid. sub vocib. *Tutanus Tutilina*, *Vagas pro Vagaris* et *Celox*. Sed præcipue animadvertenda quæ sub voc. *Tapete* et *Celox* leguntur; namque de oratione Voluptatis excerpta credere.

(5) *Epist. famil.* v. 12; *de Offic.* 1, 32; ubi v. cl. J. V. Leclerc not. vid.

(6) *De Vit. Beat.* VII.

(7) *Sat. V.* 34-35.—Vid. not. Is. Casaub. p. 377. Paris. Hieron. Drouart, MDCXV. in-8o.— Cf. *Sat. III*, 55, 56, de Littera Pythagorica et de eadem nonnunquam adscriptum Virgilio *Epigram.*

(8) *Amor. lib. III*, 5.

Inter προσωποποιίας exempla, Voluptatis et Virtutis formas a Prodicō effictas notat Quintilianus (1).

Sed inter Prodicī imitatores facile primum locum tenet Silius Italicus, qui sibi vere propriam fecerit fictionem, novis lineamentis, novisque allatis coloribus. Scilicet, ut notat Lenzius, Voluptas ejus est, qualis orientalis meretrix, pretioso cultu adornata; illa vero Prodicī similior est ionicæ ἑταίρη. Ἀρετὴ quoque apud Græcum virtutes in qualibet vitæ conditione complectitur et mihiorem elegantio remque animi formæque indolem præ se fert: Virtus autem Silii est virago, aspera *heroïna*, et imago bellicæ virtutis, juveni fortissimo consentanea, non virtus elegantioris Græciæ, sed veteris Romæ, cujus *frons* est *hirta*, incômptis et fruticantibus capillis, *stans vultus*, oculus eodem obtutu sibi constans (quo animi tranquillitas significatur, ut contra mentis motus æstusque luminibus lascivis mobilibusque voluptatis), et *lætis pudor*, grata verecundia (2).

Latina Ecclesiæ Patribus perinde ac Græcis placuit illa antiqua semperque recens animi allegoria. Etenim optime Sacris Scripturis quadrat, ubi jam ab incunabulis mundi hominem a vitio sollicitatum videmus; dein, in Salomonis Proverbiorum libro, quod supra notatum est, Sapientiæ Luxuriæque diversas adhortationes, audimus. Denique nec minus congrua est Evangelio in quo vel Christum, omnis virtutis auctorem, laudibus et promissis a Diabolo tentatum miramur (3): pristinam quoque de Angelo Custode cum Satana in animo contendente doctrinam refert. Plurimi igitur in scripta sua admisere fabulam, omisso tamen Prodicī, Xenophontisve nomine. Lactantius etiam hanc cum imagine Pythagorea litteræ Y, et quadam duarum in Virgīlii inferis via-

(1) IX, 2, 37. — Ibid. et notat Mortem ac Vitam contententes in satura esse traditas ab Ennio et Prodicī *de Vita et Morte*, ut suspicor, librum imitante. Hoc simili fortasse forma repetitum esse, nostra quidem memoria, ab Alf. Musseto mirum est. — Vid. *Le Voyage où il vous plaira*, p. 31, Paris, 1852.

(2) Sil. Italic. *Punic.* xv. 23-30, cum Lenziī notis.

(3) *Evang.* sec. Matth. iv. 1-11.

rum mythica interpretatione commiscuit (1). A. Prudentius, iisdem quasi fundamentis ingentem, quam in *Psychomachia* evoluit, allegoriam ædificavit: certe quædam ad eundem depingendi vitii modum pertinent, qualem se gerit Luxuria,

Delibuta comas, oculis vaga, languida voce,
Perdita deliciis, vitæ cui causa voluptas, etc.

Div. Ambrosius Philonis imagines tantum reminiscitur, et, multis recisis, latine vertit (2); narrat Augustinus suum quæ procellæ vexarint, qui alternantes venti impulerint animum de instituenda vita deliberantem (3); quomodo in mente colluctati sint spiritus et caro (4). D. Bernardus describit voluptates quæ solent in occulto insidiari, quasi quædam fraudulentæ vulpeculæ (5); alibi monet caveamus Dæmonum vias, quæramus autem quæ sint sanctorum Angelorum viæ (6).

Postea non defuere qui Prodicti fabulæ meminerint, et mirantium nunquam interrupta series est. Videndi sunt inter plures Lil. Gyraldus in *Historiæ Deorum syntagmate* X et præsertim in *Herculis Vita* (7); Lud. Vives, qui in libro *De Ratione discendi et docendi* Herculem Prodictum exemplum affert descriptionis ad mores pertinentis (8). Eundem laudant Gerard. Vossius in tractatu *De Rhetoricæ natura et constitutione*, atque Henric. Stephanus in præmissa *Catechismo Genevensi* græce translato adhortatione. Præterea produci possunt Borrichius, Camerarius, Stigelius et G. Cossartius, jesuita, quorum ille græco (9), hi tres latino carmine eadem descripsere (10).

(1) Lactant. Firmian. *Institut.* vi, 3, 4. Ubi cf. Serv. ad *Æneid.* vi, 136-295. Hic etiam somniat aureum ramum duplicis vivendi cursus esse imaginem.

(2) *De Cain. et Abel.* I, 4-5. — (3) *Confess.* VI, 11. — (4) *Ibid.* viii, 10-11.

(5) *Serm.* LXIV in *Cantic.* Edit. D. Mabillon, t. I, 1484. Paris. MDCXCX, i-uf°.

(6) *Serm.* XI in *psalm.* « Qui habitat, etc., » t. I. 858.

(7) T. I, in f. 316. — *Herc. Vit.* p. 10, in 12, Basil. M.D.XXXIX.

(8) Basil. MDXXXVI. p. 175, in 12. — (9) Lugd. Butav. 1595, in-8o.

(10) Camerar. *Præcept. Honestatis atque Decoris pueril.* — Stigel. *Poemat.* vol. II, l'b. iv. eleg. 8. — Gabr. Cossart. *Carmina.* Paris, MDCXCX,

Externorum qui varie variisque linguis, vel pressius, vel liberiorius hanc fabulam reddiderunt, nullum afferam, ut in illis literis hospes, neque ultra aliorum testimonia edoctus (1), sed nostros, quia nusquam magis inclaruerit Prodicus Hercules, melius visum est operæ pretium recensere.

Igitur, prætermissa illa de *Rosa* vetusta fictione, cujus in priori parte, puellula quæ nominatur *Otiosa* et ostiolum amanti reserit, ad similitudinem Prodicæ Voluptatis satis accedit (2); in posteriori autem, Ratio Juventam iisdem adumbrat coloribus quibus depingitur antiqua Voluptas: Voluptatis (*Délit*) ceterum famula est, et male facere assuevit (3); prætermissa quoque, quæ Prodicum longius sequitur, Adelardi Bathii paulo vetustiori imitatione, ubi juvenem, in valle Turonensi, inter varias artes, quæ de ejus animo decertant, positum videas (4); ad recentiora tempora descendamus. Primus inter egregios poetas qui antiquam Herculis fabulam repetiere, occurrit Joach. Bellæus, qui ingeniose, paucissimis versibus, totam quam explicuerat herois vitam Prodicus, complexus est (5). Eodem tempore eam vulgavit in suis Tetrastichis Guid. Faber Pibracius (6), et paulo post, Theod. Agrippa Albinicus simili modo adolescenti cuidam generoso Fortunam, Virtutemque, in illa flagitiosa Valesiorum aula, in somnis adstitisse finxit; atque haud immerito antiquum commentum hic et magis quam apud

p. 244, in-12. Hic Themistii memor fuit et Virgini Mariæ Virtutis partes dedit; inscribitur carmen : *Maria Custos*.

(1) De his vid. Cubæus, *Dissertat. de Prodic.* p. 15. — V. cl. J. V. Leclerc in notis ad Cicer. supra laudatis. — Cf. Lemaire, not. ad Silium Italic. xv.

(2) *Roman de la Rose*, edit. gothic. sine anno et loco (1529 ?) : *Comment Dame Oyseuse ouvrit la porte à l'Amant*.

(3) Ibid. Jehan de Meung : Jennesse est *chamberière de délit*.

(4) Jourdain, *Recherches sur l'âge et l'origine des traductions d'Aristote*, p. 29.

(5) J. du Bellay, *Œuvres Françaises*. Rouen, pour Georges Loyselet, 1592, in-12, f° 135, B. — *Recueil de Poésies*, Ode V, à Monseigneur le cardinal de Guyse

(6) *Quatrains moraux*, xxxv.

Silium, nova forma, novisque coloribus, reviruisse diceret (1).

Recentioribus seculis, plurimi philosophi et oratores interpretati aut imitati sunt Sophistæ Cæii allegoriam; atque, cunctis mirantibus eam, haud minus sane mirere quod nemo intellexerit, prædicaveritque eum qui tam pulchre, tam vere, tam digne de Virtute locutus est, non fuisse hariolum quemdam et circulatorem, nulla rerum gravitate fretum, et verbis modo canoris, concinnisque intentum. Quos immensum esset singulos vel uno verbo referre; jam post tam multa et fortasse plura de hac re, sit satis præclara duo poetarum nomina adscribere, si quidem inter Prodicti clientes Voltaireum et Alf. Mussetum recensere possimus. Ille enim in carmine quod sub titulo *Sesostris* fertur, Gallorum vota spesque ingeniose cecinit, et juvenem, ubi primum iniit principatum, induxit, angelo ducente, duabus mulieribus, perinde ut apud Prodicum, occurrentem; atque unam quæ Voluptas est, obiter uno alterove osculo colentem, alteri autem, quæ Sapientia dicitur, sese omnino tradentem (2); hic, in carmine quod inscribitur *Rolla*, illum quoque admisit Herculem, qui, quum pulchrior ei Voluptate Virtus visa sit, per totum terrarum orbem æternam secum deducit Justitiam.

His obiter et quam brevissima tantum nota, ut sine intermisso nostram viguisse allegoriam videas, adjiciam hunc a versificatore quodam, nomine *Le Bailly*, in fabella dramatica esse tractatam, cujus titulus est *Le Choix d'Hercule*. (3) Cui, quum hos nostratis Fontanii versus notissimos:

Aucun chemin de fleurs ne conduit à la gloire;
Je n'en veux pour témoin qu'Alcide et ses travaux.

et Metastasio tetrastichon ex ejusdem argumenti fabula excerptum inscripsit, tum *heroicam saltationem* Franci Pompiniani (*Les désirs*), atque carmen quo ipse, Metastasio exemplo, v. cl. Stepha-

(1) T. A. d'Aubigné, *Les Tragiques*, II. *Les Princes*. — Vid. *Bulletin du Bibliophile*, 1854, Janvier et Février, p. 629, quid de hoc egregio Albinici opere optime disseruerit v. doct. Isid. de Gaillon.

(2) Voltaire, *Sesostris* Œuvres, T. 26, p. 526, in-4°. Genève. MDCCLXXVII,

(3) 1811.

nus Napoleonis I cum Maria Ludovica nuptias celebravit, imitari confessus est.

Denique, ut ea de re finem dicendi faciam, liceat addere non minus et antiquitatis et recentiorum temporum artificibus placuisse egregiam Prodicii fabulam. Etenim nos Philostratus docet eam sæpe picturis expressam fuisse, et laxius demonstrat Vinandus Pighius tantum huic allegoriæ tribuisse Græcos Romanosque, ut optimæ spei adolescentum statuas et imagines Herculis Prodicii forma frequenter effinxerint. Ad eam, eo quidem iudice, referri videntur duo Herculis simulacra quæ tum in Capitolio collocata tradit, et illi, quos in puerorum optimæ spei memoriam factos *Herculillos* vocat, et hic demum *Hermeracles*, sive Hercules Prodicus quadrati Hermæ figura factus, quem Romæ vidisse narrat (1), cujusque in basi incisam legit hanc, quæ postea in *Anthologia* inserta est, inscriptionem :

ΗΑΙΚΙΗΝ ΠΑΙΣ ΕΙΜΙ, ΒΡΕΤΑΣ Δ'ΕΣΤΗΣΑΤΟ ΦΗΛΙΞ

ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΕΙΚΩ' ΟΙΣΘΑ ΜΕ ΚΑΚ ΠΡΟΔΙΚΟΥ (2)

Quam statuam suis *Imaginibus* inseruit Fulv. Ursinus (3) cum inscriptione græca, quam ex eo reposuimus. Hæc non sola sunt quæ constet antiquæ artis monimenta Prodiciam fabulam expressisse. Atque in *Thesauro Brandenburgico* gemmam (quam jam attigimus) attulit Begerus, in qua, ex narratione Xenophontis,

(1) *Hercules Prodicus*, seu *Principis Juventutis Vita et Peregrinatio*, per Stephan. Vinand. Pighium Campensem. Antwerp. ex Officina Christoph. Plantin. M.D. LXXXVII, p. 14.

(2) V. *Anthol. Græc.* edit. Jacobs, T. IV., p. 155.—Pighius sic transtulit :

Solibus exiguis puerum me discite : Felix

Herculeum signum collocat ex Prodicto.

Fusius idem epigr. vertit Laur. Gambarà :

Hanc posuit patris effigiem de marmore Felix,

Quæ pueri vultus Herculis ore refert.

Cetera quis nosset, quæ tempore gessimus illo,

Ni Prodicti Herculeam perlegat historiam?

(Apud Fulv. Ursin. *Imagines et Elogia*, Venetiis, 1570, p. 60, in-^o.)

(3) Ibid.

Herculem coram Virtute et Voluptate sedentem effinxit sculptor. Sed illam Palladis, hanc Veneris habitu induit, quod ex priscis monumentis acceperat Herculem Palladi vere accessisse, eamque maximis in laboribus et comitem et adjutricem habuisse (1). Ejusdem argumenti numisma describit Petitiuſ (2) : quod quum neque ubi exstet, neque quo metallo, quo ve modulo cusum sit, dixerit, idem forsitan esse atque Begeri *cameum* suspicor, quamquam in eo Veneri prægredientem Amorem notaverit. V. Cl. Welckerus cujusdam vasis antiqui imagines olim edidit, atque eodem sensu interpretatus est (3). Hic voluptas ingeniose effingitur alata, ut Eros, seminuda, quasi textilem aerem induta : Amoris donum, vittas Herculi porrigit cum patera et sertis. Hic adest Pallas pro Virtute a qua galeam oblatam accipit juvenis. Juxta, ædícula, quo perveniendum indicat, et quod sit viæ electæ præmium. Et sane mirum eadem in tabulis recentioribus reperiri, quarum artifices minime hujus vasis gnari esse potuere (4).

Bœttiger et vasis picturam affert quæ magis ad initiationes pertinet. Juvenis enim stat inter *Mysin* et *Terpsin*, oculis conversis ad speculum quod illa porrigit.

Apud recentiores, optimorum pictorum ingenio persæpe occurrit celeberrimum illud Herculis judicium; et conati sunt multi tabulis, maxima diligentia, ratione tamen diversa, mandare. Inter quos maxime inclaruere Julius Romanus, Annibal Carraccio et Nicolaus Poussin : a quibus proxime non indigni sunt qui numerentur Gaspardus Crayer et Gerardus Layressius.

Primus « *Deliberationem omnium difficillimam* » (5) personis effingere voluit : utrique feminae attentam aurem præbet Hercules,

(1) Beger, *Thesaur. Brandenburg.* In-f., 1696.

(2) *Manuel des Artistes et des Amateurs*, T. II, p. 224; édit. in-12, 1770.

(3) *Annal. Institut. Archæolog.* T. IV, *Scolar. Ephemerid.* 1831.

(4) Ceterum de his omnibus, vid. Bœttiger, *Hercules in Bivio e Prodicti fabula et monumentis priscæ artis illustratus.* 1829.

(5) Hic est excusæ tabellæ titulus, quam videre est inter *Jul. Romani opera* Biblioth. Imperat. B, b, T. III, p. 93. — Cf. Cicer. *De Offic.* I. 32.

quarum altera, pectore nudo, crinibus expassis, manu porrecta, accedenti similis, ad se jamjam trahere virum confidit; altera, constanter assidens, ut quæ dum venire velit exspectat, digito præmonstrat cælum quo magis quam ad Herculem intenduntur oculi. Idem quoque jucunda arte judicium Paridis expressit (1).

Pretium operæ est legere in *Musæo Regio* quæ acerrimo judicio de Layressii tabula cum ejusdem argumenti pictura Annibalis disseruerit vir clarissimus et historiæ egregius scriptor, et artium doctus intelligensque æstimator (2). Minime quidem minutissimis punctis inhæret, ut qui hoc illo colore vestes non sine aliqua artificis sententia imbutas esse volunt (3); sed, examinato utriusque ingenio et animo et vivendi genere, hinc veram ducit lucem qua illustret omnem de tantis operibus disputationem. Ita, in Annibalis tabula philosophi mentem, Layressii vero figuris dissolutos artificis mores apparere notat (4). Ibidem unius inter optimos qui ex arbore Prodicia literis pullulavere surculos, idoneam affert notitiam, æstimato, paucissimis quanquam verbis, scenico Metastasio ludo qui inscribitur *Alcide al Bivio* (5).

G. Crayer haud æque ac priores Prodicii vestigiis institit: pro juvene virum, jam leonis devicti pelle indutum, pro Virtute Minervam, pro Voluptate amicam sese jam deseri dolentem, viro amplexibus adhærentem, et, si abeat, mori minitantem haud sine laude delineavit. Præterea Tempus, Cupido, puella Herculi flores offerens, et hujuscemodi alia ab antiquo figmento non nihil alienantur. Aliquid hujus tabulæ et priorum exhibuit simile Nico-

(1) Ibid., p. 29.

(2) F. Guizot, *Musée Royal*, in-⁸.

(3) Bellori, *Vite di Pittori*, p. 35, de qua re vid. Winkelmann. *De Allegoria I*, p. 234. — Cons. Annib. Caracc. opera T. v, p. 40, Biblioth. imp.

(4) Attamen, tanti viri pace dixerim, de paribus cujusdam, in Gerardi pictura, vetulæ mulieris os sibi digito prementis, errasse mihi videtur, quum eo gestu silentium promitti a meretricis ancilla non intellexerit.

(5) *Opere del signore abate P. Metastasio*, T. viii, in-4°. Parigi. 1781, ubi egregiam vid. imaginem excusam, quæ non indigna est cum illis nobilibus tabulis comparatione.

laus Poussin : scilicet factis jam nobilem et laurea cinctum inducit Herculem , quem alloquitur mulier formosa , prædiviti cultu , et , capite floribus redimito , dum viro rosas porrigit Amor ; sed contra , patrium cœlum digito monstrat Virtus , cujus monitis libentius , licet adhuc hæreat vir in ambiguo , aurem patefacere videtur.

Quin , tanto Prodicti fabulam studio amplexus est vir ingenuarum artium amantissimus , Shaftesburius comes , ut non modo in copiosa de historica pictura dissertatione (1) hoc elegerit argumentum quo de illa arte quid vellet explicaret , sed etiam , prout mente conceperat æri incidendum curaverit.

Denique , nuperrime (1855) , curantibus Parisiorum ædilibus , in maxima Basilicæ Urbanæ exedra , totam hancce Herois historiam tabularum serie lacunari appictarum , miro artificio executus est egregius pictor Eugenius Crucius (Eugène Delacroix) ; qui quales Prodictas *Horarum* imagines nobis ex istis rarioribus reliquiis animo concipere licet et restituere , concepit ipse et restituit. Postquam , sicut Cæius magister , a nobili bivio incepit , per varios labores , usque ad cœlum viro viam munivit (2).

(1) *Journal des Savants* , édit. Holland. Nov. 1712 , p. 483-520 , ubi Hercules fabula ex Xenoph. narratur. — Cf. ejusdem viri *Characterisks of men* , T. III , p. 345 , London , 1737 , in-8°. Vid. et *Le Spectateur* , T. II , p. 337.

(2) Uni inter tot et tam egregios tum remotissimæ antiquitatis , tum recentiorum temporum viros , Mich. Montanio Virtutem fingere placuit in Campo floribus plurimis , variisque consito , Fortuna ac Voluptate comitantibus , habitantem. Cujus hunc locum vid. *Essais* I , 25 «... La vertu n'est pas , comme dict l'eschole , plantée à la teste d'un mont coupé , raboteux et inaccessible : ceulx qui l'ont approchée la tiennent au rebours , logée dans une belle plaine fertile et florissante d'où elle veoid sous soy toutes choses ; mais si peult-on y arriver , qui en sçait l'adresse , par des routes ombrageuses , gazonnées et doux fleurantes , plaisamment , et d'une pente facile et polie comme est celle des voultés célestes. Pour n'auoir hanté cette vertu suprême , belle , triomphante , amoureuse , délicateuse , pareillement et courageuse , ennemie professe et irrconciliable d'aigreur , et de desplaisir , de crainte et de contraincte , ayant pour guide nature , fortune et volupté pour compaignes ; ils sont allez , selon leur foiblesse , seindre cette sotte image , triste , querelleuse , despite , menaceuse , mineuse , et la placer sur un rochier à l'escart , emmy des ronces : fan-

tosme à estonner les gens. » Ubi virtutem solito et æquo tristiore, horrendoque et prope fædo vultu effingi animadvertas, quæso. Melius etiam veteres idolorum cultores utriusque vices et colores proprios servavere, siquidem, quum illis placuit Voluptatis victoriam depingere, *Volupiam* (*) sub mulieris *pallidæ* specie effinxerunt, quæ. reginæ instar, in loco sublimi sedens, Virtutem pedibus proterere videbatur. Sed majori, ut opinor, sapientia fuit Dan-tes, primo quidem aspectu horribilem describens Voluptatem, balbam, strabam, pedibus distortam, mutilis manibus, *pallido colore* mulierem, sed quæ, prout magis sese aspicientis insinuabat animo, expedite loqui inciperet, in pedes sese erigeret, vultuique ambiguo iis coloribus inductis quos vellet amor, blanda voce caneret: « *Io son dolce sirena.....* » Itaque se narrat poeta ab ea sic mutata (qualis in somnio quidem videbatur et re vera sese producere solet) dulcissimis verbis illiciendum fuisse, nisi statim Dea quædam sancta atque sedula (*una dona santa e presta*) occurrisset, quæ alterius arreptas vestes abscidit et ventrem patefecit, unde tantus effundebatur fædor, ut e somno ipse excitatus fuerit (*).

*) M. Verrii Flacci *Fragm.* edent. v. d. Fgger. p. 18, in-18. — Cf. Macrob. *Saturnal.* I. x

(*) Dant. *Purgator.* Cant. xix, iuit.



INDEX.

	Page.
CAPUT PRIMUM. — Prodicī vita, ingenium et mores. — Mors nobilis et Socratica. — Quædam de ejus moribus criminationes refelluntur.	5
CAPUT SECUNDUM. — De duplici docendi ratione apud veteres philosophos. — De his quas vocant ἐπιδειξεις (demonstrationes). — Quid in esoterica et in exoterica disciplina docuerit Prodicus? — De præceptione venali et venatione sophistica. — An iis usus fuerit Prodicus.	49
CAPUT TERTIUM. — Prodicī opera in tres classes partita : ἀποόσεις, ἐπιδειξεις, λόγοι. — Physica : <i>De Natura rerum ; de Meteoris ; de Natura hominis</i> . — Logica et Rhetorica : <i>De Rectâ verborum Ratione, seu de Interpretatione (?) ; De Rhetorica</i> . — Moralia : <i>De Vita et Morte ; de Divitiis ; de Agricultura</i> . — <i>Horæ sive de Herculis Laudibus</i> ; hujus operis materia et origines ; ex variis testimoniis restituitur.	27
CAPUT QUARTUM. — De Prodicī dicendi generē.	49
CAPUT QUINTUM. — De Prodicī doctrinis quæ ad Deos, animum et mores spectant. — Ejus logica, rhetoricaque placita. — De quibusdam quæ falso ei adscriptæ sunt, opinionibus.	54
CAPUT SEXTUM. — Prodicī discipuli et auditores.	72
CAPUT SEPTIMUM. — Epilogus.	76

APPENDIX.

De Herculis Prodicī imitationibus.	79
--	----

Vidi ac perlegi ;
Lutetiæ Parisiorum, in Sorbona, pridie id. Mart.
ann. M DCCC LVII,
Facultatis Litterarum in academia Parisiensi
decanus ,

J.-VICT. LE CLERC.

Typis mandetur :
Academia Parisiensis Rector ,
CAYX.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

DUE DEC 26 1947 *2000*

**STALL-STOP
CHARGE
MAILED**

Gp 113.55
De prodico celo Socratis magistro et
Widener Library 004991957



3 2044 085 163 459